

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/14/745

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de toelatingscommissie, verweerster, om haar niet toe te laten tot de masteropleiding Drug, Discovery and Safety.

I. Loop van het geding

Appellante heeft beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 10 februari 2017, ontvangen op 16 maart 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 20 maart 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 28 maart 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 7 april 2017.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer E. van Zwol, international student advisor. Deze heeft de standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft toelating verzocht tot de masteropleiding Drug, Discovery and Safety. Zij geeft te kennen dat haar studieresultaten goed zijn: meer dan 75%. De relatief lage score C is te wijten aan het feit dat de studieresultaten van appellante beoordeeld zijn als resultaten van een herkansing. Ten gevolge van de binnenlandse onlusten waar appellante in verzeild is geraakt, kon zij niet aanwezig zijn bij een eerdere tentamen gelegenheid.

Appellante wijst erop dat de namen van sommige vakken zijn gewijzigd ten opzichte van het oudere curriculum, maar dat de inhoud gelijk is.

Appellante verwijst ter ondersteuning van haar betoog naar een andere student uit Sri Lanka die op grond van dezelfde bachelorgraad als die welke appellante bezit, wel tot de masteropleiding is toegelaten.

Verweerster wijst erop dat appellante een bachelorgraad heeft die geen theoretische onderdelen kent die zien op 'moleculaire aspecten'.

Daarnaast ontbreekt het appellante aan praktische vaardigheden met betrekking tot 'moleculaire aspecten'.

III. Standpunten van verweerster

Verweerster zet uiteen dat verzoeken tot toelating beoordeeld worden door het International Office en de coördinator van de opleiding. De examencommissie van de opleiding heeft vervolgens inhoudelijk gereageerd op de bezwaren van appellante. Appellante heeft de reactie van de examencommissie niet afgewacht en heeft beroep ingesteld.

Verweerster zet uiteen dat de opleiding van appellante onvoldoende aansluit op de master die appellante wil gaan volgen ('academic performance'). De vakinhoudelijke kennis is als onvoldoende beoordeeld. Moleculaire kennis is een harde eis van de opleiding. Appellante heeft eveneens te weinig ervaring in het doen van laboratoriumwerk waarbij moleculaire kennis is vereist.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat de procedure om te beoordelen of appellante kon worden toegelaten tot de masteropleiding Drug, Discovery and Safety niet conform de geldende regels is verlopen. Het College van Beroep stelt voorop dat de beslissing van de toelatingscommissie tot al dan niet toelating tot de masteropleiding uitdrukkelijk moet worden onderscheiden van de beslissing van het College van Bestuur tot al dan niet inschrijving.

Een besluit om een student al dan niet in te schrijven in een masteropleiding wordt voorafgegaan door een beoordeling van het kennen en kunnen van degene die toelating tot een masteropleiding van de universiteit verzoekt. Deze beoordeling wordt verricht door de toelatingscommissie. De toelatingscommissie is hiertoe bevoegd ingevolge art. 2.4 van de Onderwijs en Examenregeling (deel B). Tegen een besluit van de toelatingscommissie staat ingevolge art. 7.61 lid 1, onderdeel g, WHW beroep bij het College van Beroep voor de Examens open. Appellante is hierop in dit geval evenwel niet geweest, nu in het betreffende besluit de beroepsclausule ontbrak.

Het besluit tot al dan niet inschrijving wordt ingevolge art. 7.32 eerste lid WHW en art. 2 lid 1 Regeling Aanmelding en Inschrijving genomen door het College van Bestuur. Tegen dit besluit van het College van Bestuur kan ingevolge art. 7.63a lid 2 WHW en art. 1 eerste lid Bezwaarschriftprocedure Vrije Universiteit bezwaar worden gemaakt bij het College van Bestuur. Appellante heeft van het College van Bestuur in dit geval de beslissing toegezonden gekregen om haar niet in te schrijven als student bij de VU op grond van het advies van de toelatingscommissie. Onder dit besluit was de bezwaarclausule opgenomen.

Het College van Beroep merkt de gevolgde procedure om te bepalen of appellante geschikt was voor de masteropleiding aan als een onzorgvuldige procedure, aangezien appellante niet de mogelijkheid heeft gehad separaat tegen het besluit van de toelatingscommissie op te komen. Op grond hiervan zal het beroep gegrond worden verklaard. Evenmin is er een poging tot minnelijke schikking geweest, ofschoon de wet dat wel vereist (art. 7.61 lid 3 WHW). Ook dat is een reden om het beroep gegrond te verklaren. Daardoor is appellante immers niet, dan wel onvoldoende, in de gelegenheid gesteld meer specifieke informatie aan te dragen ten behoeve van de afweging om haar al dan niet tot de opleiding toe te laten.

Voorts is onvoldoende duidelijk of buitenlandse belangstellenden op de website van de opleiding of op andere wijze volledige informatie konden vinden over de toelatingseisen, zoals de eis te beschikken over voldoende moleculaire kennis en ervaring in moleculair laboratoriumwerk.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de masteropleiding Drug, Discovery and Safety, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 29 mei 2017 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.