



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/40/1132

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling van de herkansing van de scriptie "Beyond Words" van de bacheloropleiding Politicologie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, gegeven door de examinatoren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 5 september 2023 beroep ingesteld tegen de beoordeling van de eerste examiner P. Hargrave LL.M. gegeven op 4 augustus 2023 en tegen de beoordeling van de tweede examiner S.N. Poss MSc gegeven op 21 augustus 2023. Het College heeft appellant gevraagd zijn beroep aan te vullen met stukken. Appellant heeft aan dat verzoek voldaan. Op 11 september 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen gevraagd om met appellant en de examinatoren na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 21 september 2023. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 25 september 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 28 november 2023. Appellant, bijgestaan door mr. V. Karmiris, was samen met zijn moeder aanwezig. Namens de Examencommissie was mr. dr. A.J.G.M. van Montfort (lid) aanwezig. Namens de examinatoren was drs. B. Slijper, vakcoördinator, aanwezig. Op verzoek van het College heeft appellant na de zitting nog aanvullende stukken toegestuurd met betrekking tot zijn functiestoornis dyslexie. Op die stukken heeft de Examencommissie een reactie gegeven.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft zijn bachelorscriptie "Beyond Words" tweemaal voor beoordeling ingeleverd. Bij de eerste gelegenheid is de scriptie door de eerste beoordelaar beoordeeld met een 5 en door de tweede beoordelaar met een 4,5. Bij de tweede gelegenheid heeft de eerste examiner de scriptie op 4 augustus 2023 beoordeeld met een 5 en heeft de tweede examiner de scriptie op 21 augustus 2023 eveneens beoordeeld met een 5.

Het beroep van student richt zich tegen de beoordeling van de herkansing met een 5.

Appellant heeft de volgende terugkoppeling ontvangen van de examinatoren.

4 augustus 2023

“Introduction: Your SotA has the same issues as before (see previous feedback).

TF: You point to an explanation of the accountability discourse framework but never expound upon that, so the reader is left just as confused.

Method: You go into open and then axial coding but do not explain why.

Analysis: Your analysis still lacks connection to the TJ policies- what is the relevance of doing a periodised study if you do not examine (both in this and in previous chapters) how narratives reflect a change in perspective before, during, and after TJ? See feedback from first submission.

Conclusion: Same feedback as first submission – no discussion of implications for existing literature, and there was no in-depth discussion of these findings from a post-structural perspective and there was no discussion of the accountability discourse of the role TJ had in the answer to the RQ.

There are still issues with the layout: why are some subsections on new pages, why are some subtitles capitalized and others not: Still issues in the bibliography. The spelling issues have mostly been fixed but there are still issues with grammar and syntax.

For the level of feedback provided by both myself and the second reader there should have been more substantive improvements than simply the spelling issues and minor tweaks.”

21 augustus 2023

“Few of the suggested improvements from the previous version were taken into account. The use of ‘actual narrative’ in the research aim alone reveals critical lack of understanding of the theory and method. There are many similar indications of problem with formulating a research puzzle using PS theory and CDA. The unusual terminology also persists: ‘human rights perpetrator’ is nonsensical and ‘non-state intervened’ doesn’t work in English. Part of making convincing research is using the terminology from the literature since it shows it’s been read. The idea behind this thesis is good but the execution is still lacking.”

Naar aanleiding van een onderzoek van 30 juni 2006 hebben een orthopedagoog en een logopedist in februari 2008 ten aanzien van appellant een dyslexieverklaring afgegeven met daarin tien aanbevelingen. In het bijzonder is de aanbeveling afgegeven dat het schriftelijk werk van appellant op inhoud en niet op spelling dient te worden beoordeeld. De verklaring heeft een onbeperkte geldigheidsduur.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt de examinatoren ten onrechte een punt hebben afgetrokken voor het criterium ‘formal requirements’. Appellant stelt dat er in verband met zijn dyslexie afspraken zijn gemaakt met de examinatoren dat zij alle spelfouten in een eerste versie van de scriptie zullen aangeven zodat hij ze kan verbeteren. Ondanks die afspraak hebben de examinatoren toch aftrek gegeven voor spelfouten. Appellant heeft zijn werk laten lezen door een advocaat uit Zuid-Afrika en door een klasgenoot voordat hij het inleverde voor beoordeling. Appellant stelt dat hij er alles aan heeft gedaan om op dit punt een voldoende te halen. Na de beoordeling van zijn voor de tweede maal ingeleverde werk heeft appellant bezwaar gemaakt bij de Examencommissie. De Examencommissie heeft appellant geen gelijk gegeven en heeft hem doorverwezen naar het College van Beroep voor de Examens. Tot slot stelt appellant dat er bij de beoordeling van zijn scriptie indirect onderscheid is gemaakt op grond van zijn functiebeperking. Appellant stelt dat hij tijdens zijn studie telkens gebruik heeft kunnen maken van voorzieningen op grond van zijn dyslexie. Bij het schrijven van zijn scriptie had hij meer hulp verwacht van de begeleiders. Appellant heeft geen gebruik kunnen maken van het verkorte scriptietraject aan het begin van het studiejaar 2023-2024 omdat hij daar van de vakcoördinator geen toestemming voor kreeg.

De examinatoren blijven blijft bij de beoordeling van de scriptie met een 5. De aftrek voor ‘formal requirements’ is niet alleen gegeven vanwege de spelfouten, maar door onvoldoende verbetering van de grammatica en terminologie en van de opmaak zoals aangegeven was in de terugkoppeling op de eerste versie. De vakcoördinator is voornemens om appellant toe te laten tot het verkorte scriptietraject, een zogenaamde derde gelegenheid om de scriptie af te ronden met hetzelfde onderwerp, indien de uitkomst van het beroep tegen de beoordeling door de examinatoren van de herkansing is komen vast te staan. De vakcoördinator stelt dat het niet mogelijk is om beroep in te stellen tegen het oordeel van examinatoren. Het kunnen bestrijden van zo’n oordeel is in strijd met de integriteit van examinatoren. Er is

een protocol voor herbeoordeling voor het geval de beoordelingen van de twee examinatoren te veel uit elkaar lopen, dat wil zeggen als er meer dan twee punten verschil is of als de ene examinator een voldoende geeft en de andere een onvoldoende. Voor de beoordeling van de scriptie van appellant is dat protocol niet ingezet omdat de beoordelingen daar geen aanleiding voor gaven.

De Examencommissie heeft de beoordelingsformulieren gezien en stelt dat die voldoende zorgvuldig zijn ingevuld door beide beoordelaars en dat er geen sprake is van evidente onjuistheden. De Examencommissie benadrukt dat het aanbod aan appellant staat dat hij kan deelnemen aan het extra herkansingstraject zodra de beoordeling van de examinatoren van de herkansing is komen vast te staan. Bij de Examencommissie is eerst sinds september 2023 bekend dat appellant voorzieningen nodig heeft op grond van zijn dyslexie. Die voorzieningen heeft de Examencommissie op 17 oktober 2023 toegekend. De Examencommissie heeft met de vakcoördinator afgestemd dat indien de beoordeling van de scriptie van appellant blijft staan, dat zij dan zal besluiten dat appellant wordt toegelaten tot het verkorte scriptietraject, een zogenaamde derde gelegenheid om de scriptie af te ronden met hetzelfde onderwerp.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan te stellen eisen. Het beroep van appellant is ontvankelijk.

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door de examinator van het 'kennen of kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve, anders dan de vakcoördinator betoogt, of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Voor de beoordeling van het beroep is van belang dat appellant, de Examencommissie en de examinatoren niet meer van mening verschillen over de vraag of appellant zijn melding dat hij kampt met de functiebeperking dyslexie voldoende heeft onderbouwd. De Examencommissie heeft immers inmiddels besloten dat appellant recht heeft op voorzieningen op grond van zijn dyslexie. Verder staat tussen partijen vast dat, ondanks dat de Examencommissie eerst op 17 oktober 2023 tot die voorziening heeft besloten, appellant reeds sinds de start van zijn studie in september 2020 gebruikmaakt van voorzieningen voor dyslexie bij het afleggen van zijn tentamens. Voor de scriptie bestaat die voorziening uit extra begeleiding op taalkundig vlak.

Uit de door appellant voor beoordeling ingeleverde scripties met daarop de terugkoppeling van de examinatoren, blijkt dat appellant per pagina van zijn scriptie aanzienlijk, meer dan gebruikelijk, gedetailleerde aanwijzingen heeft gekregen. De stelling van appellant dat hij onvoldoende begeleiding heeft gekregen om het effect van zijn dyslexie op te heffen, is reeds vanwege de omvang en gedetailleerdheid van de terugkoppeling van de examinatoren niet aannemelijk geworden.

Anders dan appellant stelt, is de scriptie niet alleen op taal- en spelfouten als onvoldoende beoordeeld, maar ook op andere punten die vallen onder de formele eisen. Uit de terugkoppeling van de examinatoren blijkt dat appellant ten opzichte van de eerste versie van zijn scriptie in de tweede versie te weinig verbetering heeft aangebracht in de opmaak van de tekst. Verder heeft appellant de opmerkingen over onjuiste terminologie niet verwerkt in de tweede versie. De opmaak en het gebruik van de juiste terminologie zijn onderdeel van de formele eisen waar het werk van appellant op wordt beoordeeld. De stelling van appellant dat hij een punt aftrek heeft gekregen alleen vanwege zijn taal- en spelfouten is dan ook niet aannemelijk geworden.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de conclusie dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat de beoordeling in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is of dat de beoordeling op een onjuiste wijze tot stand is gekomen. Dat leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 december 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, dr. A.J.M. Ligtenberg, mr. dr. B. Frederiks, R. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie: www.raadvanstate.nl/studentenzaken.