

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/25/640

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Haarlem, gericht tegen het besluit van mr. J. Bijlsma, examinator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder, om de beoordeling van de paper van appelland voor het vak Dilemma's in het materiële strafrecht niet te herzien.

**I. Loop van het geding**

Appelland heeft op 12 februari 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweester gedateerd op 22 januari 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 16 februari 2015 is appelland verzocht voor 3 maart 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 19 februari 2015 voldoet appelland hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 20 februari 2015 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appelland en de examinator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appelland niet uitgenodigd, omdat de beoordeling naar de mening van verweerder naar inhoud en procedure niet onredelijk is. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen. Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 mei 2015. Appelland is niet verschenen. Verweerder was in persoon aanwezig. Hij heeft zijn standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland heeft in januari 2015 zijn paper voor het vak Dilemma's in het materiële strafrecht ingediend. De beoordeling is naar het gevoel van appelland niet objectief verlopen. Appelland wijst op een tegenspraak in de commentaren van verweerder. Appelland zou volgens verweerder in de paper geen betoog hebben gehouden, terwijl in een elders gegeven reactie van verweerder wel degelijk over het betoog van appelland wordt gesproken.

Verweerder spreekt in zijn commentaar verder over 'willekeurig geselecteerde opmerkingen' als hij het heeft over de paper van appelland. Daarvoor geeft verweerder naar de mening van appelland geen onderbouwing of bewijs. Ook wordt appelland een aantal spelfouten aangewreven, zonder dat verweerder deze aangeeft. Appelland stelt voorts dat verweerder hem verkeerd citeert, door in plaats van het woord 'kan' in zijn citaat 'zal' te gebruiken.

Tot slot heeft verweerder appelland te kennen gegeven dat zijn taalvaardigheid problematisch is, terwijl de beoordeling niet de taalvaardigheid, maar het taalgebruik had moeten betreffen.

**III. Standpunten van partijen**

Verweerder geeft te kennen dat de paper van appelland moeilijk was te beoordelen, omdat het een onsamenvattend geheel was. Het ontbreken van een beoordeling van het onderdeel creativiteit vloeit daaruit voort. Appelland heeft hoegenaamd geen creativiteit getoond.

Verweerder licht toe dat voor papers geen vast beoordelingsformat kan worden gehanteerd. Het gaat dan juist om de interpretatie en de verwoording daarvan door de student.

Wat de taalvaardigheid van appelland betreft, merkt verweerder op dat een ondermaatse taalvaardigheid niet per se tot een onvoldoende beoordeling hoeft te leiden. In het onderhavige geval

is de taalvaardigheid maar een deel van het probleem. De inhoud van de paper van appellant is onsamenhangend en onbegrijpelijk. De paper is nog eens beoordeeld door een collega van verweerder. Ook het oordeel van deze tweede lezer was negatief.

De paper maakt rijkelijk gebruik van externe bronnen. Verweerder zet uiteen dat de parafrasering van die bronnen door appellant tegen plagiaat aan schuurt. Naar verhouding bevat de paper maar weinig eigen tekst van appellant.

Desgevraagd licht verweerder toe dat appellant over de beoordeling geen contact met hem heeft opgenomen.

Verweerder begrijpt tot slot niet waarom appellant de beoordeling subjectief noemt. Hij kent appellant niet.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is niet aan het College een inhoudelijk oordeel te geven. Een toegekende beoordeling kan niet door het College worden aangetast, omdat dat een inhoudelijk oordeel zou impliceren. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst.

Het College stelt vast dat de beoordeling van de paper op de voorgeschreven wijze is verlopen. Uit de feedback die verweerder op de paper heeft gegeven en uit de toelichting op de wijze van beoordeling ter zitting, blijkt dat de beoordeling op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 juni 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. J. Beuk, dr. J.R. Hulst, mw. J. de Jong, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.