

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/20/751

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van het Amsterdam University College, verweerster, om appellant niet vrij te stellen van de verplichting om bij alle lessen van het vak The Global Identity Experience aanwezig te zijn.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 10 april 2017 (ontvangen op 19 april 2017) beroep ingesteld tegen de beslissing van de examencommissie gedateerd op 9 maart 2017. Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 2 mei 2017 is appellant verzocht voor 15 mei 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Appellant voldoet hier tijdig aan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 15 mei 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 1 juni 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 juni 2017.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld en dr. M. Schut, resp. vicevoorzitter en lid van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Liberal Arts and Sciences aan het Amsterdam University College (AUC). De laatste week van januari 2017 kon appellant geen onderwijs volgen, omdat hij ziek was (ziekte van Pfeiffer). De arts heeft appellant erop gewezen dat stress ertoe kan leiden dat de ziekte terugkomt. De aanwezigheid bij het vak The Global Identity Experience is verplicht. Appellant heeft door zijn ziekte echter vier lessen gemist. Hij heeft wel bijgedragen aan het onderzoek en aan de voorbereiding van de presentatie. Appellant heeft ook het afsluitend tentamen afgelegd, maar heeft daarvoor geen cijfer gekregen.

Appellant heeft de examencommissie verzocht in staat gesteld te worden om alsnog deel te nemen aan het groepswerk. Dat is op 2 april 2017 door de examencommissie geweigerd. Appellant zal nu komend jaar dit vak opnieuw moeten volgen.

Appellant wijst erop dat hij vóór het kerstreces een presentatie heeft geschreven voor een ander vak. Hij heeft dat alleen moeten doen, omdat de andere leden van de studiegroep met vakantie waren gegaan. Dat is deze studenten niet aangerekend. Door ziekte heeft appellant nu niet aan zijn verplichtingen kunnen voldoen, maar nu wordt hij afgerekend op zijn afwezigheid.

Verweerster geeft te kennen dat appellant de leerdoelen van het vak The Global Identity Experience niet heeft bereikt.

Op verzoek van appellant heeft verweerster de deeltijfers van het vak Global Identity Experience bij de examinerator opgevraagd. Anders dan appellant verwachtte, slaagt hij niet voor het vak op basis van de onderdelen waaraan hij wel heeft deel kunnen nemen. Het resultaat was 45 (op een 100-schaal). Dit is een gevolg van het verschillende gewicht van de onderdelen van het vak. Appellant heeft te weinig lessen bijgewoond (10% van het eindcijfer). De examinerator heeft verweerster een specificatie gegeven van de resultaten van appellant. Vanwege de afwezigheid van appellant bij de presentatie (15 %) is geen resultaat geregistreerd. Appellant kon evenmin bijdragen aan het onderzoeksrapport van de studiegroep waartoe hij behoorde (25%). Op basis van de wel geregistreeerde resultaten (individual assignment 25%) en tentamen (35%) is als eindcijfer 45 vastgesteld.

III. Standpunten van partijen

Het vak The Global Identity Experience is volgens Appellant intensief. In de vier weken dat het vak wordt gegeven, vinden 24 bijeenkomsten plaats. Appellant geeft te kennen dat de groep waarvan hij deel uitmaakte, een duidelijk onderzoeksplan had. Daardoor was hij in de gelegenheid in de eerste weken van de onderwijsperiode al delen van de inleiding te schrijven. Appellant benadrukt dat hij ook heeft bijgedragen aan het verzamelen van data. Hij heeft daarvoor een verklaring van een teamgenoot meegenomen. Daaruit blijkt dat appellant zowel aan de research voor het verslag als aan de inleiding daarvan heeft bijgedragen. Van de ruim 5700 woorden waaruit het rapport bestaat, zijn er 1000 voor rekening van appellant. Appellant is zich ervan bewust dat hij delen van het vak heeft gemist, maar stelt dat hij in voldoende mate aan het resultaat heeft bijgedragen.

Appellant heeft de examinerator in zijn eerste week dat hij ziek was - de vierde (laatste) week van de onderwijsperiode - op de hoogte gesteld. De tutor van appellant heeft de examencommissie verzocht appellant vanwege diens ziekte alsnog vrij te stellen van de aanwezigheidsplicht.

Een andere teamgenoot was in de periode dat onderzoek moest worden gedaan, ook ziek. Deze student heeft echter wel aan de eindpresentatie deelgenomen en heeft voor het vak een voldoende gehaald.

Appellant was echter nog ziek ten tijde van de presentatie.

Het aan de andere teamgenoten toegekende deeltijfer voor het rapport dient volgens Appellant ook aan hem toegekend te worden. Als dit deeltijfer bij de andere door appellant behaalde deeltijfers wordt opgeteld, heeft hij een voldoende gehaald.

Als hem de gelegenheid wordt geboden, is appellant ook bereid nog een eigen presentatie van het onderzoek te geven.

Verweerster heeft navraag gedaan bij de examinerator. Het vak The Global Identity Experience is een vak dat in een periode van vier weken wordt gegeven. In de laatste week moeten de studenten onderzoek doen (practical research), moeten ze het eindverslag schrijven, de presentatie van het project voorbereiden en uitvoeren. Appellant was in deze week ziek. Dat heeft appellant niet tijdig gemeld aan de examinerator. Door zijn ziekte heeft appellant niet kunnen deelnemen aan de genoemde onderdelen en zeker niet aan de voorbereiding van de presentatie. Voor zover appellant heeft bijgedragen aan het onderzoek, is het te weinig of te laat geweest om te voldoen aan de leerdoelen van het vak. Onder deze omstandigheden kan niet worden vastgesteld of en in hoeverre appellant aan de einddoelen van het vak heeft voldaan.

Verweerster geeft te kennen dat uitzonderingen op de eisen uit de Onderwijs- en examenregeling in bijzondere gevallen denkbaar zijn. Dat zou in dit geval toegepast kunnen worden op de aanwezigheidsseis vanwege de ziekte waarmee appellant kampte tijdens de laatste week van de onderwijsperiode. Maar ook dan moet naar het oordeel van de examinerator voldaan zijn aan de leerdoelen. Daartoe behoren het werken in groepsverband en het verzamelen en analyseren van data. Zonder bijdrage van appellant aan deze onderdelen is geen beoordeling voor hem mogelijk.

IV. Overwegingen van het College

In hoofdstuk 4 van de OER (ASP) van de opleiding is bepaald dat studenten alle lessen behoren bij te wonen. Als dat niet mogelijk is, moet de student de docent onder opgave van redenen op de hoogte stellen van de afwezigheid. Voor een vak dat in een periode van vier weken wordt gegeven, geldt dat het missen van drie lessen tot een onvoldoende leidt. De examencommissie (verweerster) kan in bijzondere omstandigheden besluiten dat toch een beoordeling volgt.

Naar de mening van het College van Beroep heeft appellant afdoende aangetoond dat hij ziek was gedurende de laatste week van de vierweekse periode waarin hij deelnam aan het vak The Global Identity Experience.

Het College van Beroep is van oordeel dat in de weigering van verweerster om een uitzondering te maken op de verplichting om bij alle lessen van het vierweekse vak aanwezig te zijn, de medische omstandigheden van appellant, die hij overtuigend heeft aangetoond, onvoldoende zijn meegewogen.

Het besluit van verweerster impliceert dat de examinator een onvoldoende beoordeling had moeten toekennen. Deze heeft echter in het geheel geen beoordeling gegeven. Appellant had al wel bijgedragen aan onderdelen van het vak, bijvoorbeeld aan het pilotrapport, dat vooraf ging aan het onderzoeksrapport waarmee het vak werd afgesloten, en het schrijven van de inleiding. Verweerster heeft niet weersproken dat het toekennen aan appellant van het deelcijfer voor het rapport, opgeteld bij de andere deelcijfers, tot een voldoende leidt. Alles overwegende acht het College van Beroep het besluit van verweerster niet redelijk. Om die reden zal het College het beroep gegrond verklaren. In overweging wordt gegeven appellant zo spoedig mogelijk – bij voorkeur nog in het studiejaar 2016-2017 - in de gelegenheid te stellen een aanvullende opdracht te doen, waardoor hij in samenhang met de onderdelen, waaraan appellant al een bijdrage had geleverd, alsnog voor het vak Global Identity Experience een voldoende kan halen. Dat kan ook een individuele opdracht zijn.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op [datum] 2017 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.