

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/05/620

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Rotterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Psychologie en Pedagogiek, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 23 september 2014, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 30 september 2014 is appellante verzocht voor 13 oktober 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 10 oktober 2014 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 13 oktober 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 25 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 december 2014.

Appellante is in persoon verschenen, bijgestaan door mevrouw J. Bouassa. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. M. Huizinga, voorzitter van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Zij heeft dit besproken met een studieadviseur.

Verweerster geeft te kennen dat appellante zich niet heeft gehouden aan de procedure die voor het uitbrengen van een studieadvies moet worden gevolgd door de student. Van appellante had mogen worden verwacht dat zij, gezien haar studieresultaten, contact zou hebben gezocht met de studieadviseur die belast is met de begeleiding van eerstejaarsstudenten, deel zou hebben genomen aan een hoorzitting van de BSA-commissie of haar omstandigheden schriftelijk uiteen zou hebben gezet aan de BSA-commissie. Al deze mogelijkheden zijn appellante diverse malen schriftelijk bekend gemaakt. Wel heeft appellante enkele malen gesproken met een andere studieadviseur.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante stelt dat zij wel degelijk tijdig contact heeft gezocht met een studieadviseur. Eind juni heeft appellante contact opgenomen met de BSA-commissie met de vraag wanneer zij beroep zou kunnen instellen tegen het verwachte negatieve studieadvies. Vervolgens is ze uitgenodigd voor een hoorzitting van de BSA-commissie op 19 augustus. Op dat moment was appellante echter verhinderd, hetgeen zij direct telefonisch heeft gemeld. Omdat het besluit om een negatief studieadvies toe te kennen, dateerde van 19 augustus 2014, bleek nog na de vakantieperiode het instellen van beroep mogelijk. Van die mogelijkheid heeft appellante gebruik gemaakt.

Ter toelichting op de persoonlijke omstandigheden zet appellante uiteen dat zij in mei 2014 een miskraam heeft gehad. Hiervan heeft appellante bewijs overgelegd. De gebeurtenis heeft tot

lichamelijke en psychische gevolgen geleid, waardoor appellante niet in staat was een voldoende te halen voor de tentamens waarmee zij de vakken van het eerste cursusjaar had moeten afronden.

Verweerster licht toe dat er verschillende malen is geprobeerd om appellante te bereiken, zodat zij uiteen kon zetten of er persoonlijke omstandigheden waren waardoor appellante het eerste cursusjaar niet binnen twee jaar heeft kunnen afronden. Het contact is niet tot stand gekomen.

Voorts wijst verweerster erop dat de stappen in het proces om tot een studieadvies te komen cruciaal zijn, juist ook voor de student. Alleen op die manier kan de student die teleurstellende studieresultaten heeft behaald, begeleid worden, zodat alsnog een positief studieadvies kan worden afgegeven.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of, zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studieovereenkomst een causaal verband bestaat. Het ligt op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Ingevolge artikel 6.3 van het facultaire deel van de Onderwijs- en examenregeling voor de Bacheloropleiding Pedagogische wetenschappen studiejaar 2013-2014 (hierna: OER) brengt het Faculteitsbestuur aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving advies uit over de voortzetting van de studie. Het advies wordt namens het Faculteitsbestuur uitgebracht door verweerster. Op grond van artikel 6.6 van de OER verbindt het Faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies, indien sprake is van in het artikel nader omschreven persoonlijke omstandigheden en de betrokken student op grond hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm. Het artikel schrijft voor dat een student, indien zich een bijzondere omstandigheid voordoet als hiervoor bedoeld, daarvan zo spoedig mogelijk melding maakt bij de studieadviseur.

Artikel 14 van het opleidingsspecifieke deel van de OER bepaalt dat het Faculteitsbestuur aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding die aan het eind van zijn tweede jaar van inschrijving niet alle onderdelen van het eerste studiejaar met voldoende resultaat heeft afgerond, een bindend negatief studieadvies uitbrengt. Deze afwijzing blijft ingevolge datzelfde artikel achterwege indien persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in artikel 6.6 van het facultaire deel van de OER, zich daartegen verzetten. Op grond van het vijfde lid van eerder genoemd artikel 14 wordt de student, voordat hij wordt afgewezen, in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord. Tijdens het horen wordt in ieder geval de juistheid van het overzicht van behaalde studieresultaten besproken en wordt bezien of er persoonlijke omstandigheden dienen mee te wegen. Indien de student geen gehoor geeft aan de uitnodiging voor het horen, wordt hiervan aantekening gemaakt.

Uit het verweerschrift blijkt dat de belangrijkste reden voor verweerster om het beroep van appellante op bijzondere omstandigheden af te wijzen, is gelegen in de omstandigheid dat 'zij zich niet aan de BSA-procedure heeft gehouden'. Ingevolge de facultaire regelgeving is een student evenwel slechts verplicht de bijzondere omstandigheden zo spoedig mogelijk te melden bij een, niet nader aangeduide, studieadviseur. Uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat appellante in het tweede semester van studiejaar 2013-2014 meerdere gesprekken met studieadviseur Kluytmans heeft gevoerd over haar studievoortgang en haar bijzondere omstandigheden. Dat appellante geen gehoor heeft gegeven aan de uitnodiging voor de hoorzitting, kan een afwijzing van haar beroep evenmin rechtvaardigen. Zoals ook uit de OER blijkt, gaat het hier om een recht van de belanghebbende, niet om een plicht. Appellante heeft bovendien onweersproken gesteld dat zij contact heeft opgenomen met verweerster om door te geven dat zij verhinderd was op de dag van de hoorzitting. Verweerster heeft daarin geen aanleiding gevonden om het horen op een andere dag of op een andere wijze (bijvoorbeeld telefonisch) te laten plaatsvinden. Dat zij daardoor geen kennis heeft genomen van voor de beslissing relevante feiten en omstandigheden behoort voor haar rekening te blijven.

Uit het vorenstaande vloeit voort dat voor het bestreden besluit als doorslaggevend een motivering wordt aangevoerd die dat besluit niet kan dragen. Het College zal het beroep van appellante daarom gegrond verklaren en verweerster opdragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van de overwegingen in deze uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 januari 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.