

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/09/551

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Psychologie, verweerster, om geen extra gelegenheid te bieden om de eindopdracht bij het vak Statistiek 2 af te ronden.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 7 oktober 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 23 september 2013. Het beroepschrift is op 16 oktober, en daarmee tijdig, ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 november 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 26 november 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 december 2013.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie Psychologie] en [secretaris Examencommissie Psychologie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het studiejaar 2012-2013 twee maal het tentamen Statistiek 2 afgelegd. Appellant is er niet in geslaagd het tentamen met een voldoende af te ronden en heeft daarom om een derde gelegenheid gevraagd. Het gaat om het inleveren van de eindopdracht die bij het tentamen van dit vak hoort. Als redenen hiervoor geeft appellant te kennen dat de examinerator een fout heeft gemaakt in de feedback aan appellant over tussentijdse versies van de eindopdracht en dat hij lijdt aan fibromyalgie. Een complicerende factor is dat appellant een stage in Suriname heeft gepland in het voorjaar van 2014. In diezelfde periode wordt het vak Statistiek 2 opnieuw aangeboden. Deelname aan de werkgroepen is verplicht. Daarmee wordt de stage in Suriname onmogelijk.

Uit een mededeling van de studieadviseur had appellant begrepen dat verweerster hem toestemming zou geven de eindopdracht vanuit Suriname aan te leveren. Appellant wil dat deze toezegging gestand wordt gedaan.

Het verzoek van appellant is door verweerster getoetst aan artikel 17 Regels en Richtlijnen: Maatstaven bij het nemen van een beslissing. Dit heeft geleid tot afwijzing van het verzoek. Daarbij zijn de kwaliteitseisen van de opleiding en het feit dat de verkeerde feedback van de examinerator niet noodzakelijkerwijs tot een onvoldoende resultaat heeft geleid, doorslaggevend geweest. Van negatieve gevolgen van de feedback is niet gebleken, nu van alle studenten die in voornoemd studiejaar hebben deelgenomen aan het vak Statistiek 2 alleen appellant er niet in is geslaagd het tentamen met een voldoende af te ronden. Een causaal verband tussen de ziekte van appellant en het studieresultaat is evenmin aannemelijk gemaakt, nu appellant in dezelfde periode andere verplichtingen met een (zeer) ruime voldoende heeft afgesloten. Verweerster wijst erop dat appellant ook in het studiejaar 2011-2012 er niet in geslaagd is het vak met een voldoende af te ronden. Verweerster heeft de betreffende examinerator in overweging gegeven een alternatieve opdracht te laten maken door appellant. De examinerator is hier niet toe over gegaan, omdat een dergelijke

opdracht onevenredig veel tijd van de examinerator zou hebben geleverd. Het voorstel van verweerster om de opdracht in Suriname te laten maken, stuit af op de noodzaak om tijdens de werkcolleges statistische analyses te maken. De uitleg en feedback van examinerator en medestudenten vormen daarbij een onverbreekelijk onderdeel van het vak.

Verweerster stelt tot slot dat appelland geen bewijs heeft geleverd van de toezegging om vanuit Suriname het vak af te mogen ronden, zoals hij via de studieadviseur zou hebben vernomen. De studieadviseur is gevraagd of hij een dergelijke toezegging zou hebben verwoord, maar deze ontkent dat. Wel heeft hij de hoop op een goede afloop uitgesproken.

III. Verloop der zitting

Appelland zet uiteen dat hem nog slechts het inleveren van de eindopdracht rest om het vak Statistiek 2 af te ronden. In de zomerperiode heeft appelland de noodzakelijke voorbereidingen getroffen om de opdracht in te kunnen leveren. Van de studieadviseur heeft appelland begrepen dat verweerster hem in staat zou stellen de opdracht alsnog in te leveren.

Verweerster geeft te kennen dat appelland toelating is verleend tot de masteropleiding, hoewel hij nog niet over een bachelorgraad beschikt. De toelating was bedoeld om appelland tegemoet te komen. Op deze manier wordt de studievertraging beperkt die het gevolg is van het niet tijdig afronden van het vak Statistiek 2.

Anders dan appelland stelt, heeft de studieadviseur het verzoek van appelland bij verweerster onder de aandacht gebracht, maar heeft geen toezegging gedaan.

Het toestaan van een derde poging om het tentamen af te ronden in hetzelfde studiejaar is in strijd met de kwaliteitseisen van de opleiding. De studievertraging waar appelland op wijst, wordt grotendeels voorkomen, omdat appelland toestemming heeft gekregen al een begin te maken met de masteropleiding.

Het College van Beroep geeft ter zitting partijen in overweging opnieuw een poging tot minnelijke schikking te beproeven, en wel voor 17 januari 2014. Partijen stemmen daarmee in, waarna de zitting wordt geschorst.

Partijen laten na de poging tot minnelijke schikking aan het College weten dat het voorstel van verweerster door appelland niet is aanvaard. Het College heropent vervolgens de zitting op 21 januari 2014 en doet uitspraak.

IV. Overwegingen van het College

Het verzoek om een extra tentamen gelegenheid binnen een studiejaar toegekend te krijgen is onderworpen aan toetsing door een Examencommissie. Verweerster heeft zich daarom beroepen op artikel 17 van de Regels en richtlijnen voor de Examencommissie. Het College volgt verweerster in haar opvatting dat de kwaliteit van de opleiding niet aangetast mag worden door minder strenge maatstaven aan te leggen. Verweerster heeft door haar beslissing om appelland toe te laten tot de masteropleiding voordat de bacheloropleiding is afgerond, appelland in een bevoorrechte positie geplaatst. De studievertraging van appelland wordt daardoor zo veel mogelijk beperkt.

Appelland heeft niet overtuigend aangetoond dat een onjuiste feedback op conceptversies van de eindopdracht tot gevolg had dat appelland niet aan de eisen van de eindopdracht kon voldoen.

Evenmin heeft appelland aangetoond dat er een causaal verband bestaat tussen zijn ziekte en het met een onvoldoende beoordeling afronden van het tentamen.

Tot slot heeft appelland niet aangetoond dat hem een toezegging voor een derde gelegenheid tot het indienen van de eindopdracht, behorend bij Statistiek 2, door verweerster is gedaan.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 januari 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mevr. B. van der Heide, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.