



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/24/1166

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam 1], [naam 2], [naam 3], tegen de beoordeling van het vak Experiment Minor Communication Science, door de examinatoren L. Mastebroek MSc en drs. J. Arendsen, verweerders, met het cijfer 5.

I. Loop van het geding

Appellanten hebben op 27 maart 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van de examinatoren van 7 maart 2024. Op 31 juli 2023 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen gevraagd om in overleg met appellanten en de examinatoren na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 9 april 2024 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellanten, verweerders en de Examencommissie. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 11 april 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 13 mei 2024. Appellanten waren niet bij de zitting aanwezig. De examinatoren L. Mastebroek MSc en drs. J. Arendsen waren aanwezig. Namens de Examencommissie was dr. Y. Taminiau aanwezig (lid).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellanten hebben op 7 maart 2024 de beoordeling van het vak Experiment Minor Communication Science ontvangen. De toets is beoordeeld met het cijfer 5.

Appellanten hebben deelgenomen aan de minor Communication Science als invulling van hun keuzeruimte in de bacheloropleiding Sociologie. In de minor werd gebruikgemaakt van het dataverwerkingsprogramma SPSS en werd ondersteuning bij het gebruik van dit programma gefaciliteerd voor studenten die minder of geen ervaring hebben met het programma.

III. Standpunten van partijen

Appellanten zijn het niet eens met de beoordeling van het onderdeel experiment Minor Communication Science. Appellanten vinden dat de feedback die zij hebben ontvangen op hun werk bij de eerste tentamen gelegenheid erg vaag was. Desondanks hebben zij alle aangedragen punten ter harte genomen en hebben zij hun rapport naar aanleiding van de feedback aangepast. Appellanten voeren aan dat zij de structuur van het rapport hebben verbeterd, de argumenten hebben versterkt en de bronverwijzingen hebben gecontroleerd. Appellanten vinden dat hun werk nu aan alle eisen voldoet en een hogere beoordeling verdient.

Daarnaast vinden appellanten dat de ondersteuning die werd geboden bij het gebruik van het programma SPSS onvoldoende was. Omdat zij de opleiding Sociologie volgen, hebben zij geen ervaring met het gebruik van SPSS. Ondanks de werkgroepen en de video's die zijn gepubliceerd op Canvas, was het voor hen onmogelijk om zich het programma in korte tijd eigen te maken. Appellanten hebben dit probleem kenbaar gemaakt bij verweerders en hebben een voor hen onacceptabele reactie daarop teruggekregen. Namelijk dat het was toegestaan om in plaats van SPSS het dataverwerkingsprogramma R-studio te gebruiken, maar dat verweerders daar geen ondersteuning bij bieden. De reactie van verweerders was voor appellanten demotiverend en ontmoedigend.

Dat er onvoldoende ondersteuning werd geboden voor het gebruik van SPSS heeft ertoe geleid dat appellanten extra tijd en energie hebben moeten besteden aan het leren gebruiken van het programma, wat volgens hen ten koste ging van de inhoudelijke aandacht voor de minor. Daarbij vragen appellanten zich af of de minor wel geschikt is voor studenten Sociologie, omdat SPSS nauwelijks wordt gebruikt binnen die opleiding. Appellanten wijzen er in dat kader op dat in de studiegids niet staat vermeld dat het gebruik van SPSS nodig is. Die informatie is te vinden in de studiehandleiding, die pas kan worden ingezien nadat je je hebt ingeschreven voor het vak.

Verweerders lichten toe dat het gaat om de minor Communication Science van de bacheloropleiding Communicatiewetenschappen. In de studiehandleiding is beschreven hoe de minor Communication Science is ingericht en wat van de studenten wordt verwacht. Bij aanvang van de minor was bekend dat er met SPSS zou worden gewerkt. Verweerders zijn ermee bekend dat studenten van andere opleidingen deelnemen aan de minor en bieden daarom ondersteuning aan bij het gebruik van SPSS.

Deze ondersteuning is ook aan appellanten aangeboden, maar zij konden nog niet meedoen met de uitvoering van het programma, omdat zij nog enigszins achterliepen. Volgens verweerders hadden appellanten de mogelijkheid om de data te downloaden en mee te doen, maar dan hadden zij de uitvoering voor hun opdracht nog een keer over moeten doen. Appellanten zijn verder geholpen met het boven water krijgen van data waar zij zelf niet meer bij konden.

Er is geoefend met eenvoudige opdrachten. Studenten zijn aan de hand genomen bij het gebruik van SPSS. Daarnaast is er veel informatie online beschikbaar gesteld.

Studenten konden ervoor kiezen om een ander dataverwerkingsprogramma te gebruiken, zoals R-studio, maar daarvoor was geen ondersteuning beschikbaar. Dat is kenbaar gemaakt aan de studenten en ook aan appellanten uitgelegd.

Ten aanzien van de grond van appellanten dat de feedback onvoldoende duidelijk was, stellen verweerders dat appellanten na het ontvangen van de feedback op de eerste gelegenheid niet hebben gevraagd om opheldering of om meer toelichting. Verweerders waren ertoe bereid geweest om toelichting te geven op de feedback. Verweerders hebben ter zitting toegelicht dat de feedback die is gegeven uitgebreider is dan is weergegeven in de stukken die appellanten hebben overgelegd.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinatoren in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk is.

Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de examinatoren de beoordeling conform de regels uit de studiehandleiding hebben uitgevoerd. De beoordeling is voldoende toegelicht in de feedback die appellanten op het beoordelingsformulier hebben ontvangen.

Dat appellanten de ondersteuning bij het gebruik van het dataverwerkingsprogramma SPSS als onvoldoende hebben ervaren en als gevolg daarvan niet hebben kunnen voldoen aan de gestelde eisen voor de toets van het vak Experiment Minor Communication Science, is geen aanleiding voor het oordeel dat de beoordeling niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. In de studiehandleiding is opgenomen dat bij het vak wordt gewerkt met het programma SPSS en aan studenten is ondersteuning geboden bij het

gebruik van het programma. Daarnaast is de mogelijkheid geboden om gebruik te maken van een ander dataverwerkingsprogramma, zonder ondersteuning.

Het College is van oordeel dat de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden en dat geen sprake is van een beoordeling die in inhoudelijk opzicht apert onredelijk is.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 juni 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.