

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/52/594

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Almere, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 8 september 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 20 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 12 september 2014 is appellante verzocht voor 26 september 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 24 september 2014 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 september 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 15 oktober 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 17 november 2014.

Appellante is in persoon verschenen. Appellante heeft haar standpunten mondeling toegelicht. Verweerster werd niet vertegenwoordigd.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante studeert sinds september 2011 Notarieel Recht, maar heeft door persoonlijke omstandigheden het eerste cursusjaar van de opleiding nog niet voltooid. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. Zij kampte met lichamelijke klachten die veroorzaakt werden door geestelijke spanningen. Onplezierige huiselijke omstandigheden lagen daaraan ten grondslag. Appellante heeft daarvoor in november 2013 professionele hulp gezocht. De situatie van appellante is inmiddels sterk verbeterd, omdat ze nu andere huisvesting heeft. Zij verwacht daarom zich in de toekomst volledig in te kunnen zetten voor haar studie.

Verder brengt appellante in dat zij moeite heeft met het Nederlands en dan in het bijzonder de schriftelijke vaardigheden in het Nederlands die zij nodig heeft voor haar studie. Zij is bereid daarvoor trainingen te volgen.

Tot slot wijst appellante er op dat zij het land zal moeten verlaten, indien het negatieve studieadvies gehandhaafd blijft, omdat dan haar verblijfstitel vervalt.

Verweerster wijst erop dat appellante aan het einde van het eerste cursusjaar voldoende studiepunten heeft gehaald om de opleiding te mogen voortzetten. Aan het eind van het tweede jaar van inschrijving had appellante echter nog niet voldaan aan alle eisen van het eerste cursusjaar. Verweerster heeft appellante toen uitstel verleend om het eerste cursusjaar af te ronden. De persoonlijke omstandigheden van appellante waren van dien aard, dat verweerster daartoe aanleiding zag. Nu appellante drie jaar staat ingeschreven en nog niet aan de laatste verplichting van het eerste cursusjaar heeft voldaan - te weten Wetenschappelijk schrijven - is verweerster opnieuw nagegaan of er sprake is geweest van persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen zijn nogmaals

uitstel te verlenen om het eerste cursusjaar af te ronden. Het onvoldoende beheersen van de Nederlandse taal is echter geen persoonlijke omstandigheid als bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW. Deze regeling is overgenomen en nader uitgewerkt in de BSA-regeling van de opleiding. De moeizame woonsituatie die voorheen voor spanningen en lichamelijke klachten bij appellante leidde, is verholpen. Een causaal verband tussen de door appellante genoemde omstandigheden en haar studieresultaten kan dan ook niet worden vastgesteld.

Verweerster concludeert daarom dat appellante niet binnen de toegekende termijn alle 60 EC heeft behaald die tot het eerste cursusjaar horen.

III. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante sinds het begin van haar studie Notarieel Recht er niet in slaagt het vak Wetenschappelijk schrijven met een voldoende beoordeling af te ronden. Ook sinds er geen sprake meer is van persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, slaagt appellante daarin niet. Appellante heeft onvoldoende overtuigend aangetoond dat er nog sprake is van persoonlijke omstandigheden en dat deze de reden zijn voor de teleurstellende resultaten voor het vak Wetenschappelijk schrijven. Het causaal verband tussen de omstandigheden en het studieresultaat voor het vak ontbreekt dan ook. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 december 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mw. J. Beuk, mw. J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.