

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/15/1107

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordelingen van de examinatoren van de praktijktoets “inruimen/uitruimen” van de bacheloropleiding Tandheelkunde.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 19 maart 2023 beroep ingesteld tegen de beoordelingen van de examinatoren van de praktijktoets “inruimen/uitruimen” van resp. 27 januari 2023, gegeven door drs. A.R. Hooykaas, en van 17 februari 2023, gegeven door drs. H. Bussink. Op 22 maart 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de bacheloropleiding Tandheelkunde gevraagd om in overleg met de examinatoren en appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 4 april 2023. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 11 april 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 4 mei 2023. Appellant is verschenen, bijgestaan door mr. N. van Heel. Namens de Examencommissie waren dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter), drs. P.A. Rienderhoff en E. Maier (ambtelijk secretarissen) aanwezig. De examinatoren waren niet aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft deelgenomen aan de drie door de opleiding Tandheelkunde aangeboden gelegenheden voor de praktijktoets “inruimen/uitruimen” in het studiejaar 2022-2023. Voor de drie gelegenheden heeft appellant telkens als beoordeling een onvoldoende gekregen.

Studenten moeten tijdens de praktijktoets “inruimen/uitruimen” in een behandelunit een protocol van 15 verrichtingen voldoen binnen 10 minuten.

Op 27 januari 2023 heeft appellant deelgenomen aan de tweede gelegenheid om de praktijktoets te doen. De praktijktoets is met een onvoldoende beoordeeld door de examiner drs. A.H. Hooykaas.

Op 30 januari 2023 heeft appellant de vakcoördinator van de praktijktoets, drs. M.L. Ouwehand, gevraagd om het beoordelingsformulier van de praktijktoets met hem te bespreken. De vakcoördinator heeft appellant gevraagd om contact op te nemen met de examiner en het formulier met de examiner te

bespreken. De praktijktoets is door de examiner in een zogeheten oefenpracticum met de studenten die de praktijktoets niet hebben behaald, gezamenlijk besproken.

Op 17 februari 2023 heeft appellant deelgenomen aan de derde gelegenheid om de praktijktoets te doen. De praktijktoets van appellant is met een onvoldoende beoordeeld door de examiner drs. H. Bussink.

Op 21 februari 2023 vraagt appellant aan de Examencommissie om de beoordelingen van de tweede en derde gelegenheid te herzien. Op 23 februari 2023 antwoordt de examencommissie - zakelijk weergegeven - dat zij de beoordelingsformulieren van de eerste en tweede gelegenheid heeft bekeken en heeft vastgesteld dat de beoordelingen op orde zijn.

Op 23 februari 2023 vraagt appellant aan de vakcoördinator om herziening van de beoordelingen. De vakcoördinator antwoordt op 24 februari 2023 dat de beoordelingen niet worden herzien omdat de examinatoren enkele knock-outs hebben vastgesteld.

Op 24 februari 2023 vraagt appellant aan de Examencommissie om een herziening van de beoordeling van de derde gelegenheid vanwege onvoorziene omstandigheden die zich tijdens die toets hebben voorgedaan. De Examencommissie wijst het verzoek van appellant op 6 maart 2023 af. Op 6 maart 2023 vraagt appellant de Examencommissie om een extra gelegenheid om de praktijktoets te doen.

Op 14 maart 2023 wijst de Examencommissie het verzoek van appellant af omdat appellant nog niet voldoet aan de voorwaarde dat hij alle tentamens voor het behalen van het Bachelorexamen op één na heeft behaald voordat voor het laatst nog te behalen tentamen een extra gelegenheid kan worden toegekend.

Op 7 maart 2023 richt appellant zich tot de Studentenombudsman van de VU. De Studentenombudsman wijst appellant in een e-mail van 14 maart 2023 op de mogelijkheid om beroep in te stellen bij het College.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt ten aanzien van de praktijktoets van 27 januari 2023 dat hij het beoordelingsformulier niet met de examiner heeft kunnen bespreken hoewel hij daar wel om heeft gevraagd. De praktijktoets is door de examiner alleen collectief met de studenten besproken. Voor appellant was het bespreken van het beoordelingsformulier met de examiner van belang omdat hij meende alles gedaan te hebben zoals het in de instructievideo is voorgedaan. Appellant stelt dat de beoordeling van de praktijktoets niet correct door de examiner is verricht en dat de beoordeling daarom niet in stand kan blijven.

Appellant stelt ten aanzien van de praktijktoets van 17 februari 2023 dat er mankementen waren aan de behandelunit waar hij de toets moest afleggen. Appellant kon de spoelbak niet vinden, de unit stond uit en tijdens de toets kwam de afzuigslag los. De praktijktoets moet binnen een bepaalde tijd worden afgelegd. Handelingen die buiten de voorgeschreven tijd worden verricht, worden niet meegenomen in de beoordeling. Vanwege de mankementen in de behandelunit heeft appellant meer tijd nodig gehad om alle handelingen van de praktijktoets te verrichten. Hij is daarmee benadeeld ten opzichte van andere studenten. Appellant stelt dat de examiner hem vanwege deze onvoorziene omstandigheden extra tijd had moeten geven. Dat is niet gebeurd. Appellant heeft het losraken van de slang gemeld bij de examiner, maar hij heeft niet om extra tijd gevraagd. Appellant stelt dat ook de beoordeling van deze praktijktoets door de examiner niet correct is gedaan en dat de beoordeling daarom niet in stand kan blijven.

Appellant stelt dat hij tijdens de beide praktijktoetsen niet, zoals is voorgeschreven, is beoordeeld door twee examinatoren, maar door één examiner.

Appellant vraagt tot slot om vergoeding van de door hem gemaakte kosten voor rechtshulp.

De Examencommissie en de examinatoren blijven bij het standpunt dat de beoordeling van de praktijktoetsen is verricht volgens de juiste protocollen, door twee examinatoren, met gebruikmaking van de juiste formulieren, volgens de juiste criteria en met de vereiste zorgvuldigheid. De Examencommissie

heeft zich ervan vergewist dat de praktijktoetsen beide zijn afgenomen door twee examinatoren. De examinatoren verdelen de taken en beoordelen niet beiden dezelfde verrichtingen van de groep studenten die allen in een eigen behandelunit de praktijktoets doen. Niet ongebruikelijk is dat één examinator de tijd bijhoudt voor de hele groep terwijl de andere examinator de verrichtingen van de studenten observeert en beoordeelt.

Aan alle studenten, dus ook aan appellant, biedt de opleiding de mogelijkheid om na het behalen van een onvoldoende voor de praktijktoets deel te nemen aan oefenpractica. Appellant heeft bevestigd dat hij van die mogelijkheid gebruik heeft gemaakt na de onvoldoendes voor de eerste en tweede gelegenheid. Appellant is beoordeeld aan de hand van het standaardformulier met daarop de 15 stappen die hij volgens voorschrift moet doorlopen om de praktijktoets met goed gevolg af te ronden.

Ten aanzien van de praktijktoets van 27 januari 2023 heeft de examinator aan de hand van het juiste formulier de verrichtingen van appellant beoordeeld. Er zijn geen aspecten beoordeeld die niet op het formulier staan. Op het beoordelingsformulier wordt de beoordeling kort toegelicht. Het gaat om verrichtingen die appellant onvoldoende heeft gedaan en die reeds op grond daarvan leiden tot een onvoldoende beoordeling voor de gehele praktijktoets, zogenoemde knock-outs.

Ten aanzien van de omstandigheden rond de praktijktoets van 17 februari 2023 stelt de Examencommissie dat de onvoorziene problemen waar appellant op wijst, met een korte handeling zijn te verhelpen. Het gaat om het met een schakelaar aanzetten van de behandelunit en het weer terugplaatsen van een losgeschoten slang. Het niet snel kunnen vinden van de spoelbak kan ook niet meer dan enkele seconden hebben geduurd. Naar schatting zal dit alles maximaal 30 seconden extra tijd hebben gekost, op een toetsduur van 10 minuten waarvan studenten gemiddeld 5 à 6 minuten nodig hebben. Appellant heeft tijdens de praktijktoets niet gevraagd om verlenging van de tijd. In de ruimte met de behandelunits is een klok aanwezig, zodat appellant zelf had kunnen zien of hij meer tijd nodig had. Voor de losgesloten slang heeft appellant de aandacht gevraagd van de examinator. De examinator heeft geen aanleiding gezien om aan appellant extra tijd toe te kennen.

IV. Overwegingen van het College

Ontvankelijkheid

Het beroep van appellant tegen de beoordeling van de examinator van de praktijktoets van 27 januari 2023 is op 19 maart 2023 door het College ontvangen. De termijn van zes weken voor het instellen van beroep tegen de beoordeling was toen verstreken. Uit het beoordelingsformulier of uit enig ander document in het dossier blijkt echter niet dat appellant op de termijn van zes weken is geweest en ook niet dat appellant is geweest op de mogelijkheid om tegen de beoordeling beroep in te stellen bij het College van Beroep voor de Examens. Appellant kan in dit geval niet worden verweten dat hij zijn beroep niet tijdig heeft ingediend. Het College acht de termijnoverschrijding verschoonbaar. Het beroep is ontvankelijk. Het College zal het beroep van appellant tegen de beoordeling van de praktijktoets van 27 januari 2023 inhoudelijk behandelen.

Het beroep van appellant tegen de beoordeling van de examinator van de praktijktoets van 17 februari 2023 is op 19 maart 2023, en daarmee tijdig, ingesteld. Ook dat beroep is ontvankelijk.

Reikwijdte van het beroep van appellant

Het College constateert dat appellant een verzoek aan de Examencommissie heeft gedaan om nog een extra (een vierde) gelegenheid te krijgen voor het afleggen van de praktijktoets. Dat verzoek is door de Examencommissie afgewezen omdat dat appellant nog niet voldoet aan de in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Tandheelkunde gestelde voorwaarden om een dergelijk verzoek toegekend te krijgen. In beroep bij het College zijn partijen niet ingegaan op dit verzoek van appellant en de afwijzing. Het College stelt vast dat appellant geen beroep heeft ingesteld tegen dit besluit van de Examencommissie.

Beroep tegen beoordelingen

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in dit geval op grond van artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) beperkt is tot een toetsing of de beoordelingen door de examinatoren niet in strijd zijn met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordelingen door de examinatoren in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk zijn en of deze beoordelingen op een juiste wijze tot stand zijn gekomen. Het is derhalve niet aan het College om inhoudelijke herbeoordelingen te verrichten.

De praktijktoetsen van 27 januari 2023 en 17 februari 2023

Voor de praktijktoetsen maakten de examinatoren gebruik van een beoordelingsformulier met daarop vermeld 15 verrichtingen waar appellant een voldoende voor moet behalen. Het beoordelingsformulier komt overeen met het lesmateriaal dat aan de studenten in de studiehandleiding - onderdeel van de Onderwijs- en Examenregeling - is gegeven (een instructievideo met toelichting).

Op de beoordelingsformulieren hebben de examinatoren in het kort handgeschreven toegelicht waarom een handeling als onvoldoende is beoordeeld. De Examencommissie heeft aan de betreffende examinatoren gevraagd of er, zoals voorgeschreven, twee examinatoren tijdens de praktijktoets aanwezig waren. De examinatoren hebben dat bevestigd, en appellant spreekt dat ook niet tegen. Appellant merkt terecht op dat de beide examinatoren niet tegelijkertijd dezelfde waarnemingen hebben gedaan van de verrichtingen van de aanwezige studenten. De Examencommissie heeft toegelicht dat de examinatoren een werkafsprake maken waarbij de taken worden verdeeld. Dat een praktijktentamen door twee examinatoren wordt afgenomen wil niet zeggen dat de examinatoren geen werkafspraken mogen maken over wie in beginsel welk aspecten van het tentamen beoordeelt. Bij een praktijktentamen is het een redelijke keuze om de aandachtsgebieden te verdelen. Niet gebleken is dat de praktijktoetsen van appellant op 27 januari 2023 en 17 februari 2023 op onjuiste wijze zijn verlopen of dat de beoordelingen apert onjuist waren.

De praktijktoets van 17 februari 2023

Voor de praktijktoets van 17 februari 2023 heeft appellant een beroep gedaan op overmacht. De behandelunit die appellant gebruikte stond uit en hij moest de unit aanzetten met een schakelaar. Ook schoot er een slang los die appellant terug moest plaatsen en kon appellant de spoelbak niet snel vinden. De Examencommissie heeft uitgelegd dat appellant voor het aanzetten van de behandelunit op een schakelaar moest drukken, dat de slang vrij eenvoudig teruggeplaatst kon worden en dat het met inachtneming van de hygiëneregels mogelijk was om de spoelbak snel te vinden. Met de punten die appellant noemt, zouden ten hoogste 30 seconden verloren kunnen zijn gegaan. Het College is van oordeel dat appellant niet heeft aangetoond dat hij zich tijdens de praktijktoets in een situatie van overmacht bevond zoals bedoeld in artikel 2 lid 6 van bijlage B van de Regels en Richtlijnen Tandheelkunde 2022-2023. Naar het oordeel van het College is het niet kennelijk onredelijk dat de examiner heeft geoordeeld dat appellant de toets kon doen in de 10 minuten die daarvoor staat.

Feedback van de examiner na onvoldoende voor de praktijktoets

Appellant heeft gevraagd om feedback van de examiner nadat hij de praktijktoets van 27 januari 2023 onvoldoende had gemaakt. Aan appellant is, zoals aan alle studenten die de praktijktoets niet halen, een oefenpracticum aangeboden waarbij een examiner van de praktijktoets begeleiding geeft. Appellant heeft van deze mogelijkheid om een oefenpracticum te doen, ook gebruikgemaakt. Dat dit niet op individuele wijze is gedaan, wil niet zeggen dat appellant in dit opzicht is benadeeld ten opzichte van andere studenten.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek van appellant tot vergoeding van de kosten van juridische bijstand af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 juni 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. M.W. Hofkes en R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie: www.raadvanstate.nl/studentenzaken.