

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2022/31/1066

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beslissing van Examencommissie van de School of Economics van de Vrije Universiteit Amsterdam, verweerster, om het tentamen Global Sustainability, afgenomen op 1 februari 2022, ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 11 maart 2022 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 25 februari 2022. Het beroepschrift was niet volledig, omdat een kopie ontbrak van het bestreden besluit. Op 15 maart 2022 heeft appellant dit verzuim hersteld.

Op 15 maart 2022 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 25 maart 2022. Op 11 april 2022 heeft de Examencommissie appellant laten weten dat hem geen schikking zou worden aangeboden. Appellant heeft vervolgens de beelden van het tentamen teruggezien, en heeft laten weten dat hij beroep wilde voortzetten. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 18 mei 2022 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 9 juni 2022, via beeldbellen. Appellant was aanwezig. Namens verweerster waren dr. J.K. Verduijn (voorzitter) en mr. drs. J.J.M. Welling (secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Op 1 februari 2022 heeft appellant deelgenomen aan het tentamen Global Sustainability. Het tentamen is afgenomen met behulp van digitaal toezicht door middel van het programma Proctorio. Na het tentamen heeft de surveillant de beelden bekeken die van de deelnemende studenten zijn gemaakt. De surveillant heeft vastgesteld dat er papieren op het bureau van appellant lagen. De Examencommissie is hiervan in kennis gesteld. Op 25 februari 2022 heeft de Examencommissie besloten om het tentamen ongeldig te verklaren omdat niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat er geen sprake is van fraude. Voor het tentamen is daarom het cijfer 0 (nul) geadministreerd.

III. Standpunten van partijen

Appellant erkent dat er paperassen op het bureau lagen, maar stelt dat deze geen betrekking hadden op het tentamen. Hij heeft het tentamen afgelegd aan het bureau van zijn ouders, omdat de internetverbinding daar goed is. De paperassen die daar lagen, heeft hij zo laten liggen zonder daar verder acht op te slaan. Appellant heeft geprobeerd de tentamenregels zo goed mogelijk te volgen.

Voorafgaand aan het tentamen heeft hij een volledige deskscan gemaakt, waarop ook de betreffende paperassen te zien waren. Als hij fraude had willen plegen, had hij die paperassen niet getoond. Appellant heeft de beelden van het tentamen teruggekeken en heeft vastgesteld dat hij geen verdachte bewegingen heeft gemaakt of naar de paperassen heeft gekeken. Achteraf erkent appellant dat hij zorgvuldiger had moeten zijn.

Verweerster blijft bij haar besluit om op basis van artikel 10 van de Regels en Richtlijnen voor Examen tentamens SBE 2021-2022 (R&R) het tentamen ongeldig te verklaren. Voor de tentamens waarbij online toezicht wordt gehouden, heeft de Vrije Universiteit een protocol gemaakt. Appellant kent de voorschriften voor de tentamens die worden afgenomen met digitale surveillance. Verweerster benadrukt dat zij appellant niet verwijt dat hij heeft gefraudeerd. Hij heeft zich alleen niet aan de voorschriften van het tentamen met digitale surveillance gehouden en daardoor kan verweerster niet met zekerheid vaststellen dat appellant geen fraude heeft gepleegd. Daarom heeft verweerster het tentamen ongeldig verklaard. Overigens is, anders dan in het besluit van 25 februari 2022 is vermeld, geen aantekening gemaakt in het dossier van appellant. Appellant kan dat constateren als hij zijn dossier raadpleegt.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

In deze zaak gaat het over het tentamen Global Sustainability, online afgelegd op 1 februari 2022 onder digitaal toezicht van verweerster. Op het tentamen zijn de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens SBE 2021-2022 (R&R) van toepassing. De VU heeft daarnaast een protocol vastgesteld voor hoe gehandeld moet worden door de studenten indien een tentamen met online toezicht wordt afgenomen. Het protocol is onderdeel van de regels die appellant dient na te komen zoals bedoeld in artikelen 10 van de R&R. In artikel 10 lid 6 is bepaald welke attributen zijn toegestaan bij het afleggen van het tentamen. Alle andere zaken zijn verboden, tenzij deze uitdrukkelijk worden toegestaan. Verweerster dient op grond van artikel 24 van de R&R een tentamen ongeldig te verklaren indien een of meer tentamenonderdelen of een geheel tentamen naar het oordeel van verweerster niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel als het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. In dit geval heeft verweerster vastgesteld dat er tijdens het tentamen papieren op het bureau van appellant lagen die daar niet hadden mogen liggen. Dat deze papieren er lagen, wordt door appellant niet betwist. Het College volgt het standpunt van verweerster dat de aanwezigheid van deze papieren ertoe heeft geleid dat verweerster niet met zekerheid heeft kunnen vaststellen dat appellant geen fraude heeft gepleegd. Dat appellant niet de intentie had om fraude te plegen en dat hij deze papieren niet heeft geraadpleegd, doet daar niet aan af. Het College komt tot de conclusie dat verweerster in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen om het tentamen ongeldig te verklaren, waarbij geen aantekening is gemaakt in het dossier van appellant. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 augustus 2022, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter,
prof. dr. J.J. Beishuizen en I. Atay, leden, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het

Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.