

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/01/732

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellant een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 3 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 augustus 2016. Het beroepschrift is op 13 september 2016 ontvangen. Het voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 20 september 2016 is appellante verzocht voor 4 oktober 2016 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 29 september 2016 levert appellante het bestreden besluit aan. Zij verzoekt tevens uitstel voor het aanleveren van de overige stukken, omdat deze vertaald moeten worden. Het College verleent uitstel tot 21 oktober 2016. Appellante levert de overige stukken op 14 oktober 2016 aan (ontvangen op 20 oktober 2016), maar deelt mee dat zij geen beëdigde vertaling van de Turkse documenten kan aanleveren vanwege de hoge kosten. Het beroep is ontvankelijk.

Op 31 oktober 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig voor een gesprek uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 15 november 2016 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 december 2016. Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. L. van den Berg, secretaris BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren.

Appellante woonde bij aanvang van het studiejaar 2015-2016 nog bij haar ouders. Vanwege voortdurende en heftige ruzies tussen de ouders kon appellante zich moeilijk richten op haar studie. Zij heeft daarom in september of oktober besloten bij haar zus te gaan wonen. Ook daar werd appellante nog vaak betrokken bij de ruzies tussen haar ouders. De zus van appellante was bovendien zwanger. De zwangerschap verliep

niet probleemloos, hetgeen tot drie maal toe tot korte ziekenhuisopnamen leidde: begin en eind mei en begin juni. Appellante begeleidde haar zuster daarbij. De bevalling vond plaats op 4 juli 2016. In april lag de grootmoeder van appellante op sterven. Deze grootmoeder heeft een belangrijke rol gespeeld in de opvoeding van appellante. De vader van appellante en haar oom zijn op 28 april 2016 naar Istanbul gereisd om de grootmoeder van appellante bij te staan. De vrees te horen dat haar grootmoeder was overleden, was psychisch erg zwaar voor appellante.

Verweerster acht onvoldoende overtuigend aannemelijk gemaakt dat de geschetste omstandigheden tot studievertraging aanleiding hebben gegeven. Het causaal verband tussen de gebeurtenissen en de studieresultaten is onvoldoende duidelijk. Appellante heeft 24 EC van het minimaal vereiste aantal van 42 EC behaald. Daarmee voldoet appellante niet aan de eisen.

III. Standpunten van verweerster

In aanvulling op hetgeen in haar verweerschrift is gesteld, geeft verweerster te kennen dat appellante in het kader van de minnelijke schikking heeft betoogd dat de moeizame zwangerschap van haar zuster de belangrijkste reden was voor de studievertraging. De nadruk lag daarbij op de maanden mei en juni. De ziekte van de grootmoeder van appellante is eveneens kort aan de orde gesteld door appellante. Daarbij tekent verweerster aan dat uit uitspraken van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) in Den Haag blijkt dat het overlijden van een grootmoeder niet wordt gerekend tot de persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW. Of een problematische zwangerschap van een zuster tot de persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in voornoemde regeling wordt gerekend door het CBHO, is niet duidelijk.

Verweerster is van oordeel dat appellante onvoldoende overtuigend aannemelijk heeft gemaakt dat de geschetste omstandigheden de oorzaak zijn van de teleurstellende studieresultaten. De studiepunten die appellante behaald heeft, zijn voornamelijk verworven in periodes waarin zich de door haar naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden voordeden.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante studiepunten heeft behaald in perioden waarin naar haar opgave persoonlijke omstandigheden van invloed waren op haar studieprestaties. Tijdens andere, niet of minder belaste perioden, slaagde appellante er slechts in zeer beperkte mate in studiepunten te verwerven. Hieruit volgt dat het causaal verband tussen de geschetste omstandigheden en de studieresultaten onvoldoende is aangetoond.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 januari 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.