

# VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/59/671

## HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Middenbeemster, gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, verweerster, om geen tijdelijke ontheffing te verlenen van de eis dat een bachelorgraad vereist is om toegelaten te worden tot de masteropleiding Klinische Psychologie.

### I. Loop van het geding

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 4 september 2015, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 september 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 12 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 november 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. T. Olthof en dr. H. Looren de Jong, resp. voorzitter en vicevoorzitter van de Toelatingscommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

### II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft toelating tot de masteropleiding Klinische Psychologie verzocht. Zij beschikt echter nog niet over een bachelorgraad die vereist is voor de toelating. Appellante stelt dat zij heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld om voorwaardelijk toegelaten te worden tot de masteropleiding. Appellante heeft haar verzoek tot voorwaardelijke ('provisionele') toelating gebaseerd op de functiestoornis dyslexie, waaraan zij lijdt. Dit uit zich in het bijzonder bij het gebruiken en lezen van Engelstalige teksten.

Naar de mening van verweerster heeft appellante echter niet aangetoond dat persoonlijke en bijzondere omstandigheden er de oorzaak van zijn dat zij niet tijdig haar bachelorexamen heeft kunnen afronden.

### III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat zij het vak History of Philosophy and Psychology niet met een voldoende heeft kunnen afronden, omdat het bijbehorende paper in het Engels geschreven moest worden. Als een student een voldoende krijgt voor het paper, wordt een bonus toegekend die eruit bestaat dat dan

nog slechts 40 van de 60 vragen van de bijbehorende toets moeten worden beantwoord. Appellante heeft voor het paper echter geen voldoende resultaat behaald, omdat zij de opdracht niet goed had begrepen. Het is niet mogelijk om het schrijven van het paper opnieuw te doen.

Appellante heeft het tentamen tweemaal zonder succes afgelegd. Verweerster heeft bewilligd in een derde gelegenheid om het tentamen te doen. Ook dit tentamen is niet met een voldoende afgerond. Appellante wijst erop dat de vragen van het tentamen in lange zinnen waren gesteld.

Multiplechoicetentamens zijn voor dyslectici lastig te maken. Het Engels van de te bestuderen literatuur was van hoog niveau. Al deze aspecten benadelen dyslectici. Appellante is van mening dat het abstractieniveau van dit vak niet anders is dan van het Nederlandstalige filosofietentamen dat zij in één keer heeft gehaald. Zij stelt derhalve dat er een rechtstreeks verband is tussen haar dyslexie en het niet tijdig afronden van het laatste onderdeel van haar bacheloropleiding.

Verweerster zet uiteen dat een voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding is gebonden aan strikte voorwaarden. Een voorwaardelijke toelating is alleen mogelijk als de student aan de daartoe gestelde eisen voldoet en kan aantonen dat er een causaal verband bestaat tussen zijn persoonlijke omstandigheden en het niet tijdig afronden van het bachelorexamen. Appellante is er niet in geslaagd het causaal verband aan te tonen. Verweerster wijst erop dat tot het curriculum meer vakken behoren die Engelse lees- en schrijfvaardigheid vereisen.

Voorts wijst verweerster erop dat het onderhavige tentamen ook met goed gevolg kan worden afgerond als de student voor het paper geen voldoende krijgt. Er moeten dan meer vragen van het tentamen beantwoord worden. Daarvoor is ruim tijd ingeboekt: twee uur en drie kwartier. Dat is volgens de facultaire richtlijn ook voldoende voor studenten die aan dyslexie lijden. Appellante heeft geen andere voorzieningen gevraagd dan verlengde tentamentijd, zoals een groter lettertype van de tentamenopgaven, hetgeen dyslectici kan helpen. Overigens ziet verweerster niet waarom appellante het paper niet met een voldoende heeft kunnen afronden. Er staan vier weken voor deze beperkte opdracht.

Appellante heeft van verweerster de gelegenheid gekregen een extra tentamen af te leggen, hoewel zij niet aan de eis voldeed dat dan voor beide vorige pogingen ten minste een 4 was gehaald.

Daarmee stelt verweerster voldoende rekening gehouden te hebben met de functiestoornis van appellante.

Verweerster concludeert dat het niveau van het vak appellante parten lijkt te spelen. Van een causaal verband tussen functiestoornis en het niet met succes afronden van het vak is volgens verweerster geen sprake.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Toelating tot een masteropleiding is op grond van artikel 7.30b WHW alleen mogelijk als de gegadigde beschikt over een bachelorgraad behaald in het wetenschappelijke onderwijs, die voorbereidt op de betreffende masteropleiding. Een voorwaardelijke toelating is in uitzonderlijke gevallen mogelijk door toepassing van bijlage VII bij de Regeling Aanmelding en Inschrijving, te weten de Kaderregeling Hardheidsclausule bij de harde knip. De student dient te voldoen aan de in de regeling genoemde eisen, waarvan voor deze uitspraak de volgende van belang is: *De persoonlijke omstandigheden (uitsluitend ernstige en/of langdurige ziekte van verzoeker, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van verzoeker, zwangerschap van verzoeker, bijzondere familieomstandigheden) in aard, tijd en intensiteit zijn zodanig dat er een causaal verband aantoonbaar is met de opgelopen studievertraging en het niet tijdig afronden van de bacheloropleiding.*

Het verband tussen de dyslexie van appellante en het niet met goed gevolg afronden van het vak History of Philosophy and Psychology dient aannemelijk gemaakt te worden door appellante. Zij slaagt daar echter niet in. Appellante heeft eerder tentamens afgelegd in multiplechoicevorm, in het Engels en op eenzelfde abstractieniveau. Appellante heeft niet om andere voorzieningen gevraagd dan de verlengde tentamentijd. Aan dat verzoek is voldaan. Appellante is er derhalve niet in geslaagd het causaal verband tussen haar aandoening en het studieresultaat aannemelijk te maken. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 december 2015 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, mw. J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.