



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/57/669

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Toelatingscommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen, verweerster, om geen tijdelijke ontheffing te verlenen van de eis dat een bachelorgraad vereist is om toegelaten te worden tot de masteropleiding Psychologie.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op d.d. 14 augustus 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 1 september 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 12 oktober 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 november 2015.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. T. Olthof en dr. H. Looren de Jong, resp. voorzitter en vicevoorzitter van de Toelatingscommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft om toelating tot de masteropleiding Psychologie verzocht. Hij beschikt echter nog niet over een bachelorgraad die vereist is voor de toelating. Appellant heeft wel voldaan aan de eisen die worden gesteld om voorwaardelijk toegelaten te worden tot de masteropleiding: van het bachelorexamen ontbreekt nog slechts het derdejaarsvak Group Dynamics. De studievertraging is ontstaan door een oogaandoening, waaraan appellant leed in zijn tweede studiejaar.

Verweerster ziet niet dat er een causaal verband zou bestaan tussen de ooginfectie en het niet tijdig afronden van het vak Group Dynamics. Appellant leed in zijn tweede studiejaar (2013-2014) aan de ooginfectie. Appellant heeft in 2014-2015 zijn achterstand kunnen inhalen en is daar grotendeels ook in geslaagd. Appellant voldoet echter niet aan de eisen voor een voorwaardelijke toelating tot de masteropleiding, omdat er geen causaal verband kan worden vastgesteld.

III. Standpunten van partijen

Appellant leed tijdens de blokken 2 t/m 4 in het studiejaar 2013-2014 aan een ooginfectie. Om die reden heeft appellant zijn bacheloropleiding niet tijdig heeft kunnen afronden. Appellant heeft geprobeerd in het studiejaar 2014-2015 zo vele mogelijk vakken tegelijk te volgen om zo alsnog tijdig de opleiding af te kunnen ronden. In blok 2 volgde appellant daarom vier vakken tegelijk, waaronder Group Dynamics. De 'assignments' die deel uitmaken van dit vak, heeft appellant daardoor niet kunnen doen. Hij kreeg echter geen toestemming van de examinerator voor een vervangende opdracht. Een tweede reden waarom appellant vernoemd vak niet tijdig heeft kunnen afronden, was dat het eerste, reguliere tentamen op hetzelfde moment werd afgenomen als het tentamen van een ander vak dat appellant ook nog moest afronden.

Appellant slaagt voor het tentamen van het vak Group Dynamics door deel te nemen aan de herkansing. Omdat hij echter de assignments niet heeft gedaan en deze meetellen voor het eindcijfer, krijgt appellant geen voldoende resultaat voor het vak. Appellant heeft vervolgens verweerster verzocht de assignments te mogen herkansen. Verweerster geeft appellant alleen toestemming om het tentamen nog eens af te leggen. Appellant krijgt nu een 5,5 voor dit tentamen. Doordat het tentamencijfer en het resultaat van de assignments wordt gemiddeld, behaalt appellant geen voldoende eindresultaat voor het vak Group Dynamics.

Appellant is van mening dat er een causaal verband is tussen zijn oogandoening en het niet tijdig afronden van de bacheloropleiding. Immers, in zijn tweede studiejaar heeft appellant door de ooginfectie studievertraging opgelopen. Dit heeft ook gevolgen gehad voor het derde studiejaar. Appellant meent derhalve dat hij voldoet aan alle criteria om voorwaardelijk toegelaten te worden tot de masteropleiding.

Verweerster licht toe dat Group Dynamics een derdejaarsvak is. Appellant heeft het tentamen twee maal afgelegd, maar heeft geen voldoende gehaald. De ooginfectie speelde appellant parten in zijn tweede studiejaar. In het derde studiejaar van appellant was daar geen sprake meer van. Dat appellant de assignments voor Group Dynamics niet heeft ingeleverd, betekent niet dat hij het vak niet met een voldoende had kunnen afronden. De assignments tellen slechts voor 10% mee. Verweerster heeft vastgesteld dat het tentamen voor het vak Group Dynamics samenviel met het eerstejaarsvak Statistiek I. Verweerster concludeert dan ook dat appellant al een achterstand had, voordat hij getroffen werd door de ooginfectie. Tussen de ooginfectie en het niet tijdig afronden van de bacheloropleiding bestaat dan ook geen causaal verband.

IV. Overwegingen van het College

Toelating tot een masteropleiding is op grond van artikel 7.30b WHW alleen mogelijk als de gegadigde beschikt over een bachelorgraad behaald in het wetenschappelijke onderwijs, die voorbereidt op de betreffende masteropleiding. Een voorwaardelijke toelating is in uitzonderlijke gevallen mogelijk door toepassing van bijlage VII bij de Regeling Aanmelding en Inschrijving, te weten de Kaderregeling Hardheidsclausule bij de harde knip. De student dient te voldoen aan de in de regeling genoemde eisen, waarvan voor deze uitspraak in het bijzonder de volgende van belang is: *De persoonlijke omstandigheden (uitsluitend ernstige en/of langdurige ziekte van verzoeker, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van verzoeker, zwangerschap van verzoeker, bijzondere familieomstandigheden) in aard, tijd en intensiteit zijn zodanig dat er een causaal verband aantoonbaar is met de opgelopen studievertraging en het niet tijdig afronden van de bacheloropleiding.*

Het College volgt de opvatting van verweerster, nu de ooginfectie van appellant zich voordeed in het tweede studiejaar en het resterende vak Group Dynamics een onderdeel van het derde studiejaar is. Voorts heeft verweerster overtuigend betoogd dat de studievertraging al in het eerste studiejaar was ontstaan, waardoor een causaal verband met de ooginfectie van appellant niet kan worden aangetoond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 december 2015 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, mw. J. Beuk, prof. dr. L.H. Hoek, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.