

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

Nr. 2022/18/1053

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], tegen de beslissing van de Toelatingscommissie van de premaster Zij-instroomprogramma master Geneeskunde (Zigma), hierna: verweerster, dat appellante niet wordt toegelaten tot de derde ronde van de selectie.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 17 maart 2022 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 17 maart 2022. Het College heeft op 21 maart 2022 aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellante en verweerster hebben op 31 maart 2022 een gesprek gevoerd. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 6 april 2022 een verweerschrift ingediend. Het College heeft daarop aan verweerster gevraagd om het aan de toelating ten grondslag liggende reglement toe te sturen. Op 8 april heeft verweerster aan dit verzoek voldaan. Op 7 april 2022 heeft appellante naar aanleiding van het verweerschrift haar beroep aangevuld. Verweerster heeft appellante laten weten dat zij niet op haar aanvullende vragen zal ingaan, in afwachting van verdere stappen door het College.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 17 mei 2022 via beeldbellen. Appellante was aanwezig. Namens verweerster waren drs. I.J. van Wijk en drs. M.A. Westerhof-Sinke (voorzitter) aanwezig. De partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft zich aangemeld voor Zigma. Appellante heeft deelgenomen aan de eerste en de tweede ronde van de selectie. Dat heeft zij gedaan door haar CV in te dienen en op 25 februari digitaal deel te nemen aan een multiplechoicekennistoets. Na de tweede ronde heeft verweerster op 17 maart 2022 aan appellante laten weten dat de uitslag van de kennistoets en de beoordeling van het persoonlijk dossier resulteert in een rangorde. Het rangnummer van appellante is uiteindelijk niet voldoende om haar deel te laten nemen aan de derde ronde van de selectieprocedure. Appellante vraagt per e-mail op 17 maart 2022 aan verweerster wat haar rangnummer is. Verweerster antwoordt op 21 maart 2022 dat appellante het rangnummer 82 heeft gekregen en dat er 45 kandidaten zijn uitgenodigd voor de derde en laatste ronde van de selectieprocedure.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante heeft bezwaar tegen de gang van zaken rond de kennistoets. Appellante stelt dat er, anders dan is aangekondigd, geen 130 vragen maar tussen de 180 en 200 vragen werden gesteld. Het inloggen voor de kennistoets verliep traag en tijdens het maken van de toets was niet inzichtelijk hoeveel vragen er nog zouden komen. Appellante stelt dat zij daardoor tijd heeft verloren en dat dit een gebrek is aan de kennistoets. Tot slot stelt appellante dat verweerster vaag gedaan heeft over de exacte uitslag van de eerste en tweede ronde. Appellante heeft daar uitdrukkelijk naar moeten vragen. Die uitslag is haar niet gegeven. Zij heeft alleen het resultaat ontvangen van de beide rondes samen.

In de aanvulling op haar beroepschrift wijst appellante erop dat zij ondanks haar dyslexie doorgaans goed presteert op mutiplechoicetentamens. Dat zij gemiddeld zou hebben gepresteerd in de kennistoets is voor haar ongebruikelijk, want doorgaans doet zij het bovengemiddeld goed bij dergelijke toetsen. Appellante heeft voor haar dyslexie geen voorziening aangevraagd bij verweerster omdat ze de voorbeeldvragen had bekeken en daar geen noodzaak toe zag. Zij stelt te beschikken over een dyslexieverklaring van een psycholoog van de Universiteit van Leiden. Appellante stelt dat de kennistoets tekortschiet omdat het haar ervaring is dat zij daar juist goed op had moeten scoren, in ieder geval beter dan kandidaten die nog jong zijn en één studie hebben afgerond. Verder gaat appellante ervan uit dat zij op grond van haar curriculum vitae in ieder geval beter heeft gepresteerd dan haar medekandidaten gelet op haar ervaring en de door haar gevolgde opleiding. Appellante vraagt om alsnog toegelaten te worden tot de opleiding.

Verweerster blijft bij de beslissing om appellante niet toe te laten tot de derde selectieronde. De kennistoets bestond zoals aangekondigd uit 130 vragen. Er is bewust gebruikgemaakt van de mogelijkheden van digitale toetsafname door in 15 vragen te werken met sleep- of schuifvragen of met een uitklapbaar keuzemenu als variatie op de standaard meerkeuzevorm. De vragen zijn representatief voor de wijze van toetsen binnen de opleiding. Tijdens de toets kon appellante zien hoeveel vragen ze reeds had beantwoord en hoeveel vragen zij nog moest beantwoorden. Er is een scherm waarop die voortgang is bij te houden. In de selectie worden de kandidaten ten opzichte van elkaar gerangschikt. Appellante is door de kennistoets niet benadeeld ten opzichte van de andere kandidaten. Indien zij een beroep had willen doen op een voorziening op grond van dyslexie is het de verantwoordelijkheid van appellante om dat voorafgaand aan de kennistoets te doen en niet achteraf. Verweerster voegt daar nog aan toe dat appellante het goed heeft gedaan in de kennistoets. De score van appellante voor de eerste ronde was net voldoende om appellante door te laten gaan naar de tweede ronde. Die positie ten opzichte van de andere kandidaten had appellante alleen goed kunnen maken met een uitzonderlijk goede score op de kennistoets. Daar is appellante niet in geslaagd. Verweerster merkt op dat appellante uitgaat van de veronderstelling dat haar vooropleiding zo zwaar weegt dat zij in het voordeel is ten opzichte van andere kandidaten. Verweerster licht toe dat de selectie vrij breed is en dat er op meer punten wordt geoordeeld dan alleen de vooropleiding. De beoordeling van de kandidaten in de eerste ronde is gebaseerd op het hele curriculum vitae van de kandidaten. Om calculerend gedrag van kandidaten tegen te gaan, geeft verweerster verder geen inzicht in de beoordelingscriteria. Verweerster spreekt tegen dat appellante het instructiescherm van de kennistoets niet heeft kunnen inzien bij aanvang van de toets. De toetsafname is technisch zo ingericht dat een kandidaat pas kan starten met de toets nadat het instructiescherm is langsgelopen. Een kandidaat heeft 30 minuten de tijd om de instructie te lezen en dient dan vervolgens zelf de toetsafname te starten. Tot slot wijst verweerster erop dat zij appellante heeft geïnformeerd over de uitslag van de eerste en tweede ronde en dat zij alle vragen van appellante over die uitslag heeft beantwoord.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet overigens aan de daaraan wettelijk gestelde eisen.

De beslissing van verweerster dat appellante niet wordt toegelaten tot de derde ronde van de selectie voor Zigma is gebaseerd op de leden 3 en 4 van artikel 7.30b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) in samenhang met artikel 7.30e van de WHW. De toelatingseisen, de selectiecriteria en de selectieprocedure zijn vermeld in de Premasterregeling Zij-instroomprogramma

Geneeskunde 2020-2021. Aan appellante is voor het afnemen van de kennistoets de gelegenheid gegeven een oefentoets te maken. Voor alle kandidaten was informatiemateriaal beschikbaar over de gang van zaken rond de selectie.

In een selectie als waar het hier om gaat, worden kandidaten ten opzichte van elkaar gerangschikt. Het College volgt verweerder dat aan appellante dezelfde informatie ter beschikking heeft gestaan als die aan andere kandidaten beschikbaar is gesteld. In het informatiemateriaal dat appellante tot haar beschikking stond is beschreven hoe een digitale kennistoets verloopt, wat de onderwerpen zijn en dat de vragen representatief zijn voor toetsvragen uit de bachelor Geneeskunde.

Appellante laat eerst na afloop van de tweede selectieronde weten dat zij kampt met dyslexie. Van verweerder kan dan evenwel niet meer gevraagd worden om daarmee bij het bepalen van de rangorde rekening te houden. Het karakter van de selectie en een daaruit voortkomende rangorde van kandidaten ten opzichte van elkaar, is van zodanige aard dat het niet mogelijk is om na afloop van de selectieronde aan appellante een herkansing toe te kennen. Het is aan appellante om, indien zij dat wenselijk acht, tijdig, zoals beschreven in het informatiemateriaal, een voorziening voor dyslexie aan te vragen.

De uitdagingen en problemen waar appellante mee te maken heeft gehad voor en tijdens de kennistoets zijn voor appellante niet anders dan voor de andere kandidaten. De kandidaten hebben in dit opzicht met elkaar geconcurrerd, hetgeen ook de insteek is van de selectie.

Het College is van oordeel dat appellante door toepassing van het selectiereglement niet onevenredig is benadeeld en de toepassing van het selectiereglement ook overigens niet heeft geleid tot een onbillijkheid van zwaarwegende aard.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 14 juni 2022, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en S. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.