

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/21/434

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [appellante], woonachtig te Den Haag, gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de opleiding Gezondheidswetenschappen van de Faculteit der Aard- en Levenswetenschappen, verweerster, om appellante niet met terugwerkende kracht toe te laten tot het vak Epidemiologie en Biostatistiek III (verder: Epi III).

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 20 april 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 21 maart 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Appellante is door het College van Beroep in de gelegenheid gesteld haar verzuim te herstellen. Op 3 mei 2012 heeft appellante hieraan voldaan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 mei 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 22 mei 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 juli 2012.

Appellante is in persoon verschenen en vertegenwoordigd door mr. J. Schmidt. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie] en [lid Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Om deel te kunnen nemen aan het vak Epi III moet een student van de opleiding Gezondheidswetenschappen alle eerstejaarsvakken, waaronder het vak Epidemiologie en Biostatistiek I (Epi I), en ten minste 48 EC van het tweede jaar met goed gevolg afgerond hebben. Appellante was daar niet in geslaagd. Daardoor kon zij niet toegelaten worden tot het vak Epi III en kon zij evenmin stage lopen. Appellante heeft daarom een verzoek ingediend bij verweerster om toch met de stage te kunnen beginnen. Verweerster heeft dat verzoek afgewezen.

Hoewel appellante niet aan de ingangseis Epi I had voldaan, bleek ze zich wel in te kunnen schrijven voor Epi III. Het vak bestaat uit het volgen van colleges die afgesloten worden met een tentamen. Ook is een werkgroep verplicht, die afgerond wordt met een presentatie (analyse en verslag). De taken van de werkgroep werden voor een belangrijk deel door appellante verricht, als gevolg van de samenstelling van haar groep.

Twee weken na aanvang van Epi III werd het de studenten die niet aan de ingangseisen voldeden, niet langer toegestaan het vak te volgen. Appellante heeft echter haar werkzaamheden voortgezet, omdat haar werkgroep bestond uit drie personen, van wie er een nog niet aanwezig was geweest. Appellante achtte het niet juist om de werkgroep te verlaten en daardoor het werk over te laten aan slechts één medestudent. Bovendien had appellante begrepen dat haar deelname aan werkgroep en tentamen mogelijk achteraf zou worden goedgekeurd. Aan appellante is echter deelname aan het tentamen van

dit vak ontzegd, omdat ze niet aan de ingangseisen voldeed. Formeel zijn aan appellante haar studieresultaten niet bekend gemaakt. Zij heeft echter via haar medestudenten vernomen dat zij Epi III met een ruime voldoende heeft afgerond.

Appellante hoorde vervolgens bij toeval dat er een extra tentamen Epi I zou worden afgenomen. Omdat zij dit één dag na de vergadering van de examencommissie vernam, heeft ze verweerster niet meer verzocht om aan dit tentamen te mogen deelnemen. Zij heeft het tentamen echter toch afgelegd na overleg met studieadviseur en de desbetreffende docent. Appellante heeft vervolgens verweerster verzocht met terugwerkende kracht het behaalde cijfer voor Epi I toe te kennen. Daarin heeft verweerster bewilligd.

Verweerster wijst het verzoek van appellante af om ook met terugwerkende kracht de beoordeling voor Epi III toe te kennen, omdat appellante niet tijdig aan de ingangseisen had voldaan. Appellante is er weliswaar in geslaagd om zich in te schrijven voor het vak Epi III zonder aan de voorwaarden te voldoen, maar daarmee heeft zij nog geen toestemming voor deelname verworven. Appellante kende de eisen om toegelaten te worden uit de studiegids en het OER en heeft zich tegen beter weten in, dankzij een softwarefout, kunnen aanmelden voor het vak.

Appellante is daarom twee weken na aanvang opgedragen haar activiteiten voor het vak Epi III te beëindigen. Zij heeft daar echter geen gehoor aan gegeven.

Tot slot merkt verweerster op dat het extra tentamen voor Epi I was bedoeld voor studenten die hierom hadden verzocht. Appellante heeft hiervoor geen verzoek ingediend.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat verweerster de toegangseisen niet consequent hanteert. Er is sprake van een soort gedoogbeleid, waardoor de ene student die nog niet aan de toegangseisen voldoet, wel wordt toegelaten en de andere niet. Appellante kon zich zonder meer aanmelden voor het vak Epi III. Pas aan het eind van de periode om het verslag op te stellen dat bij dit vak hoort, kreeg appellante het bericht dat zij niet voldeed aan de ingangseisen en daarom geen cijfer toegekend zou krijgen. Appellante vat dit op als schending van het vertrouwensbeginsel. Appellante heeft besloten door te gaan met Epi III om haar medestudenten niet in de steek te laten en omdat de desbetreffende docent heeft gezegd dat ze geen tentamen mocht afleggen, maar wel het onderwijs (hoorcolleges) mocht blijven volgen.

Appellante merkt voorts op dat zij goede cijfers heeft behaald voor Epi III, hoewel zij Epi I toen nog niet had afgerond. Inmiddels is zij daar wel in geslaagd. Daarmee trekt zij tevens in twijfel of de ingangseis voor Epi III wel noodzakelijk was. Het gevolg van de weigering van verweerster om appellante achteraf toestemming te geven tot het afleggen van het tentamen Epi III acht zij disproportioneel.

Tot slot klaagt appellante dat zij te laat en via een eigen bron op de hoogte is gesteld van de mogelijkheid het extra tentamen af te leggen om het vak Epi I te behalen.

Verweerster wijst naar de studiegids, waarin onder meer is bepaald dat toelating tot derdejaarsvakken op verzoek van de student mogelijk is, als het volledige eerste jaar en ten minste 48 EC in het tweede studiejaar zijn behaald.

Verder wijst verweerster erop dat appellante herhaaldelijk te kennen is gegeven dat zij niet gekwalificeerd was voor deelname aan vakken uit het derde jaar, zoals Epi III. Verweerster zet uiteen dat Epi I een verplichte ingangseis is voor Epi II en III. Epi II wordt weliswaar volgens de studiegids verlangd, maar verweerster stelt zich coulant op als een student die nog niet aan de eis van Epi II heeft voldaan, verzoekt om toegelaten te worden tot Epi III, mits aan de overige eisen (volledig eerste jaar en ten minste 48 EC tweedejaar) is behaald. Slaagt een student voor onderdelen van de toetsing, maar niet voor het geheel, dan blijven de behaalde onderdelen geldig in het daaropvolgende studiejaar, zo zet verweerster uiteen.

Een zeker ingangsniveau is nodig om ervoor te zorgen dat de studenten volledig profijt trekken van het onderwijs en er geen extra inspanningen van docenten nodig zijn om achterblijvende studenten te helpen. Het cijfer dat appellante voor de groepsopdracht heeft behaald is goed, maar appellante heeft dit cijfer behaald in groepsverband. Appellante kon overigens wel minorvakken uit het derde jaar volgen, omdat deze vallen buiten het directe toezicht van verweerster.

Het College legt aan verweerster voor dat de studiegids afwijkende informatie geeft over de toetsing van het vak Epi III. Daar wordt nadrukkelijk gemeld dat het vak geen tentamen kent; wel een schriftelijke rapportage. Verweerster erkent dat de praktijk van de studiegids afwijkt.

Het College vraagt verweerster of er controle plaatsvindt van de eisen dat een student Epi I en II moet hebben behaald, alvorens toegelaten te worden tot Epi III. Verweerster meldt dat die taak aan het hoofd onderwijsbureau is gemandateerd. Van belang is daarbij dat bij dit onderdeel verschillende docenten betrokken zijn, waardoor de communicatie of een student al dan niet mag deelnemen, soms te laat komt.

Verweerster licht toe dat de extra gelegenheid om Epi I af te leggen in februari is toegekend aan studenten die hiertoe een verzoek bij verweerster hadden ingediend. Appellante heeft dit nagelaten, maar heeft wel deelgenomen aan het tentamen. Met terugwerkende kracht is de deelname door appellante akkoord bevonden door verweerster. Het behaalde cijfer aan haar is toegekend.

Het College begrijpt van appellante dat er eind juni nog een extra toets van Epi III wordt afgenomen. Verweerster meldt dat de extra toets in juli zal plaatsvinden en dat het een extra tentamen gelegenheid betreft, omdat het vak een struikelblok is.

IV. Overwegingen van het College

De studiegids van de opleiding Gezondheidswetenschappen bevat een beschrijving van het vak Epidemiologie en Biostatistiek III. Daarin is vastgelegd dat de student voor toelating tot dit vak een positief resultaat moet hebben behaald voor de vakken Epidemiologie en Biostatistiek I en II.

Voorts is vermeld hoe de toetsing van dit vak plaatsvindt: een mondelinge presentatie en een schriftelijke rapportage. Nadrukkelijk wordt vermeld dat er geen tentamen wordt afgenomen.

Het College van Beroep volgt verweerster in de opvatting dat een student aan de ingangseis(en) moet hebben voldaan, alvorens die student het daarop aansluitende vak mag volgen. Appellante had daarvan op de hoogte moeten zijn en was, blijkens haar uitlatingen, daarvan ook op de hoogte.

Het College van Beroep stelt vast dat de uitvoering van de in de studiegids voorgeschreven werkwijze, afwijkt van deze voorschriften. Studenten worden bij wijze van coudance door verweerster voorwaardelijk toegelaten tot het vak Epi III als Epi I met een voldoende is afgerond, maar Epi II nog niet is behaald. Verder wijkt de toetsing in de praktijk af van de voorschriften uit de studiegids.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante stelselmatig is afgeweken van de voorschriften, zoals vermeld in de studiegids, ook toen zij nadrukkelijk was geweest op die voorschriften door of namens verweerster. Verweerster echter houdt onvoldoende toezicht op de uitvoering van hetgeen in de studiegids wordt voorgeschreven. Verder stelt het College vast dat verweerster een wisselvallig beleid voert nu enerzijds de deelname aan Epi III achteraf niet wordt gehonoreerd, terwijl appellante een goed cijfer heeft behaald en anderzijds appellante wel achteraf het cijfer voor Epi I krijgt toegekend, hoewel appellante zich voor dit tentamen niet tijdig had aangemeld of vooraf om deelname daaraan had verzocht.

Alles afwegende komt het College van Beroep tot de conclusie dat appellante zich willens en wetens aan de voorgeschreven procedure heeft onttrokken. Het bestreden besluit houdt echter onvoldoende rekening met de inconsequenties van het eigen functioneren door verweerster. Het College van Beroep is derhalve van mening dat de bestreden beslissing onvoldoende tot uitdrukking brengt dat ook verweerster verwijten zijn te maken. Het College besluit derhalve dat een hernieuwde afweging van de belangen van appellante en verweerster noodzakelijk is.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep en wel binnen vier weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 juli 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.