

De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2011/35/398

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Haarlem, gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de opleiding Psychologie van de faculteit der Psychologie en Pedagogiek, verweerster, om haar geen toelating te verlenen tot de masteropleiding Psychologie.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 11 juni 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 10 mei 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 juni 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 19 juli 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 8 september 2011.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie Psychologie] en [lid Examencommissie Psychologie].

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft zich op 6 december 2010 gewend tot verweerster met het verzoek haar op grond van haar bacheloropleiding Gezondheid en Leven toe te laten tot de masteropleiding Klinische Neuropsychologie. Zij verzoekt verweerster aan te geven of er nog sprake is van deficiënties in haar bacheloropleiding en hoe deze dan verholpen kunnen worden. Op 13 mei 2011 laat verweerster weten dat toelating niet mogelijk is. Wel kan appellante toelating verzoeken tot de bacheloropleiding Psychologie, waarna verzoeken tot vrijstelling in behandeling genomen kunnen worden.

Aan appellante is vervolgens nog door verweerster meegedeeld dat de toelatingseisen tot de masteropleiding met ingang van 1 september 2010 zijn aangescherpt. De aangescherpte eisen zijn echter niet gepubliceerd, noch in de Onderwijs- en examenregeling (OER), noch elders. Verweerster betwist niet dat de nieuwe toelatingseisen niet zijn gepubliceerd. Artikel 19.2 van de Onderwijs- en examenregeling vermeldt dat over de toelating tot de masteropleiding wordt beslist door de examencommissie als de belangstellende geen bachelorgraad Psychologie heeft, zoals in het geval van appellante.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante stelt dat verweerster twee rechtsbeginselen schendt: het beginsel van de rechtszekerheid en dat van het gelijkheidsbeginsel. Appellante doelt met het beginsel van rechtszekerheid op de verplichting die de faculteit heeft om tijdig de wijzigingen in de OER van het komend studiejaar bekend te maken, waartoe ook eventuele wijzigingen in de toelatingsprocedure tot de masteropleidingen behoren. Appellante wijst erop dat in ieder geval één andere studente met eenzelfde opleiding als appellante wel is toegelaten tot de masteropleiding. Deze studente heeft om toelating tot

de masteropleiding Psychologie verzocht vlak voor appellante haar verzoek indiende. Het tweede beginsel wordt niet gerespecteerd als verweerster schijnbaar naar willekeur – immers de criteria zijn niet bekend gemaakt – studenten al dan niet toelaat tot de masteropleidingen.

Verweerster stelt dat aan de eisen van de wet is voldaan door in de OER te vermelden dat over toelating van studenten tot een masteropleiding Psychologie, die niet beschikken over een bachelorgraad Psychologie, wordt beslist door verweerster, na consultatie van de afdeling die de desbetreffende opleiding verzorgt.

Aan de publicatieplicht van de OER is voldaan door het toegankelijk maken van de OER op de website van de faculteit. Het betreft in dit geval de OER van 2010-2011. De OER van 2011-2012 was ten tijde van het schrijven van het verweerschrift (19 juli 2011) nog niet gepubliceerd.

In de hoorzitting ten behoeve van de minnelijke schikking heeft appellante verwezen naar een belangstellende met eenzelfde vooropleiding als appellante. Die belangstellende is inderdaad tot de opleiding toegelaten. Naar aanleiding van het toelatingsverzoek van deze studente heeft verweerster echter besloten de toelatingseisen aan te scherpen. Verweerster heeft proefondervindelijk moeten vaststellen dat belangstellenden met de achtergrond van appellante over onvoldoende bagage beschikken om de masteropleiding binnen een redelijke termijn af te kunnen ronden.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College stelt vast dat de Wet op het Hoger Onderwijs (WHW) eisen stelt aan de inrichting van de OER, waartoe tevens de toelatingseisen tot de masteropleidingen behoren. Ten aanzien van die toelatingseisen bepaalt de wet in artikel 7.30b dat zij betrekking behoren te hebben op kennis, inzicht en vaardigheden die verworven zijn bij het beëindigen van een bacheloropleiding. De open formulering die nu door verweerster in de OER wordt gebruikt, leidt mogelijk tot willekeur.

Het College wijst erop dat niet de examencommissie – en hier dus verweerster – de bevoegdheid heeft om de toelatingseisen tot de masteropleiding te bepalen, maar het faculteitsbestuur namens het College van Bestuur.

Voorts stelt het College vast dat jaarlijks wijzigingen in de OER kunnen worden doorgevoerd. Ingrijpende wijzigingen, zoals aanscherping van de toelatingseisen, verlangen een zeer tijdige informatie aan potentiële studenten, en – indien noodzakelijk – een overgangsregeling. Het moment van publicatie dient gerelateerd te worden aan de mogelijkheid die studenten nog hebben om zich op de komende veranderingen voor te bereiden.

Het College stelt op grond van het voorgaande vast dat appellante geen kennis kon nemen van de aangescherpte voorwaarden tot toelating. De wijzigingen in de OER waren half juli 2011 nog niet gepubliceerd. Navraag door appellante naar de voorwaarden voor toelating heeft niet tot een duidelijk antwoord geleid. Doordat eerder in het studiejaar een andere studente in gelijke omstandigheden als appellante wel was toegelaten tot de masteropleiding, mocht appellante erop vertrouwen dat zij ook toegelaten zou worden.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante en wel binnen vier weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 september 2011 door prof. dr. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Met opmaak: Engels (V.S.)

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.

