

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/47/724

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om appellante een bindend negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 17 augustus 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 16 augustus 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 22 augustus 2016 is appellante verzocht voor 1 september 2016 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 24 augustus 2016 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 29 augustus 2016 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 15 september 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 oktober 2016.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door haar moeder. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksma, voorzitter van de BSA-commissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft in het studiejaar 2015-2016 27 studiepunten (EC) behaald van de 42 EC die minimaal nodig zijn om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren.

Appellante maakt melding van de volgende omstandigheden. Appellante woont nog bij haar ouders. Vlak voor het begin van het eerste studiejaar is een tante van appellante in het dorp komen wonen waar ook het gezin waartoe appellante behoort, woont. Deze tante bleek aan dementie te lijden. De ouders van appellante zorgen voor deze tante, samen met appellante en andere familieleden. Na een reeks incidenten is de tante in november opgenomen in een verzorgingstehuis.

In december 2015 is een oom van appellante overleden door elektrocutie. In januari 2016 kreeg een andere oom de diagnose kanker. Deze oom is in februari 2016 overleden. Met deze oom had appellante veelvuldig

contact. Ook in januari 2016 werd bekend dat de moeder van een goede vriendin van appellante kanker had. Ook zij overleed eind februari. De gebeurtenissen hebben geleid tot slapeloosheid en gezondheidsklachten bij appellante. Deze omstandigheden samen leidden tot teleurstellende studieresultaten.

Verweerster geeft te kennen dat in het beroepschrift nieuwe feiten en omstandigheden zijn gemeld over de tante van appellante. In de hoorzitting die door verweerster is gehouden, heeft appellante de situatie bij haar thuis nader toegelicht. Hierdoor is duidelijker geworden welke gebeurtenissen zich afspeelden in de periode juni tot november 2015. Verweerster is van mening dat onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat de gebeurtenissen van zo grote invloed zijn geweest dat hierdoor in de eerste periode te weinig studiepunten zijn behaald. Verweerster tekent hierbij aan dat appellante tijdens de hoorzitting te kennen heeft gegeven dat zij zich in de maanden september en oktober heeft voorbereid op deelname aan een televisieprogramma. Daardoor had appellante minder tijd om aan haar studie te besteden. Verder is verweerster van oordeel dat de persoonlijke omstandigheden die appellante aanvoert voor de studievertraging na de eerste periode, niet te kwalificeren zijn als persoonlijke omstandigheden in de zin van de Uitvoeringsregeling WHW en dat ook voor deze omstandigheden geldt dat het door appellante gestelde causale verband met de studievertraging over het desbetreffende gedeelte van het studiejaar onvoldoende aannemelijk is gemaakt.

III. Standpunten van partijen

Appellante geeft een overzicht van de gebeurtenissen in haar familie. Zij benadrukt dat haar familie erg hecht is. Door alles wat zich in de eerste helft van het studiejaar voordeed, heeft appellante onvoldoende de gelegenheid gehad om zich te richten op haar studie. Appellante heeft door de situatie van haar tante twee colleges gemist. Door de voorbereiding op haar televisieoptreden kon appellante niet deelnemen aan een tentamen in oktober 2015. Later heeft ze dit tentamen alsnog gehaald. Appellante begrijpt dat dit laatste geen persoonlijke omstandigheid in de zin van de wet is.

Een deel van de problemen in haar familie en in haar naaste omgeving heeft appellante in een aantal gesprekken besproken met de studieadviseur. Dat was in de periode december tot februari. De studieadviseur heeft appellante de keus gelaten of zij alsnog wilde proberen het vereiste aantal studiepunten te halen.

Appellante is van mening dat verweerster geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden.

Verweerster zet uiteen dat voor een student die in de eerste periode van de opleiding vakken mist, de rest van het studiejaar problematisch kan zijn. De kans is groot dat dan reguliere tentamens en hertentamens gaan interfereren. Dat is meestal een te grote last voor de student. Daarom beziet verweerster de studieresultaten in de rest van het studiejaar in het licht van de ernst van de persoonlijke omstandigheden die zich voordoen in de eerste periode. Ingeval van appellante echter worden de gebeurtenissen in het begin van het studiejaar niet gerekend tot persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW. De familieomstandigheden betroffen geen eerstegraadverwanten. Appellante heeft aan verweerster gemeld dat zij in de eerste periode tijd heeft besteed aan het televisieoptreden, waardoor ze niet aanwezig kon zijn bij een tentamen in oktober. Uit het gesprek dat verweerster met appellante had, bleek niet dat de situatie van haar tante in deze periode zo cruciaal was dat zij daardoor studievertraging opliep. Van studenten die problemen ondervinden in de persoonlijke sfeer, wordt verwacht dat zij zelf contact opnemen met de studieadviseur. Deze adviseert en ondersteunt de student. Maar de student moet zelf de nodige stappen zetten.

Desgevraagd licht verweerster toe dat de studieadviseur negatief heeft geadviseerd aan de BSA-commissie.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt

moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep beoordeelt het besluit van verweerster niet als onredelijk. Daartoe overweegt het College allereerst dat de situatie van de tante van appellante niet kan worden gerekend tot de persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW. Dat geldt ook voor de overige door appellante naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden. Voorts overweegt het College dat deze overige door appellante ingebrachte omstandigheden zich voordeden aan het eind van en na de tweede periode. Van appellante had daarom in de eerste – en mogelijk ook in de tweede periode – meer resultaat verwacht mogen worden. Los van het gegeven dat er in de eerste periode naar het oordeel van College geen sprake was van persoonlijke omstandigheden in de zin van de Uitvoeringsregeling, ontbreekt derhalve ook het causaal verband tussen de gebeurtenissen aan het begin van de studie en het geheel aan studieresultaten in het eerste studiejaar. Ten slotte overweegt het College dat het besluit van verweerster aansluit bij het advies van de studieadviseur. Dit alles brengt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 november 2016 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, dr. J.R. Hulst, de heer M. ter Velde, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.