

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/15/805

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, studentnummer [studentnummer], gericht tegen het besluit van de examencommissie NSM-IS van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om appellant een sanctie op te leggen vanwege plagiaat bij het vak Inleiding tot Programmeren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 2 april 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 15 maart 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 6 april 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 16 april 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 mei 2018.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer O.W. Schrofer en mevrouw drs. P.S. Kuiper, resp. secretaris Examencommissie Information Sciences en lid van de facultaire Examencommissie NSM-IS, en ambtelijk secretaris van de facultaire Examencommissie NSM-IS. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant studeert Bedrijfseconomie en Lifestyle informatics. In het kader van de tweede studie heeft appellant een opdracht voor het vak Inleiding tot Programmeren (Python) gevolgd. Tot het vak behoren zes opdrachten. De vijfde opdracht die appellant heeft ingeleverd, toonde sterke overeenkomsten met resultaten van andere studenten. Als gevolg daarvan is hij van fraude beschuldigd. De zesde opdracht heeft appellant niet ingeleverd.

Appellant ontkent te hebben gefraudeerd. Als mogelijke uitleg voor de geconstateerde overeenkomsten met opdrachten die door anderen zijn ingeleverd, verwijst appellant naar internet waar hij informatie voor een subprobleem van de opdracht heeft gevonden. De kern van de oplossing bestaat uit een code die appellant op internet aantrof. Bij door appellant eerder gevolgde programmeervakken was internet de informatiebron bij uitstek. Appellant heeft in de studiegids overigens geen verbod gevonden van het gebruik van internet voor achtergrondinformatie.

Voorts brengt appelland naar voren dat bij het maken van opdrachten de mogelijkheid bestaat om practica te volgen. Daar zijn student-assistenten aanwezig die de studenten bij kunnen staan. Studenten kunnen daar gebruikmaken van de instructies van de student-assistenten. Dat kan tot een overlap in resultaten leiden. Dit kan echter niet het geval zijn geweest bij appelland, omdat hij de practica niet heeft bezocht. Ten slotte geeft appelland te kennen dat een andere door hem gemaakte opdracht ook tot het oordeel plagiaat leidde, maar dat dit oordeel niet terecht bleek te zijn en is ingetrokken. Hij wijt dat oordeel aan de werkwijze die hij voor de opdrachten heeft gebruikt, met hulp van een vriend die in Nijmegen studeert.

Verweerster heeft vastgesteld dat appelland fraude heeft gepleegd bij het vak Inleiding tot Programmeren. De door appelland ingediende opdracht vertoont qua code, structuur en functies een grote mate van overlap met de opdrachten die zeven andere studenten hebben ingeleverd. De overlapperpercentages variëren van 84 tot 90%. Appelland heeft erkend dat hij voor de vijfde opdracht belangrijke stukken van internet heeft gekopieerd zonder daarbij expliciet een bronvermelding op te nemen. Als sanctie kent verweerster appelland het cijfer 1 toe. In het studiejaar 2017-2018 krijgt appelland niet de gelegenheid de opdracht opnieuw in te leveren. Hij zal het volgende studiejaar het vak opnieuw moeten afleggen.

III. Standpunt van verweerster

Verweerster heeft vastgesteld dat appelland van internet informatie heeft gehaald en dat hij deze in zijn werkstuk heeft opgenomen zonder bronvermelding. Het raadplegen van het internet is niet verboden. Als een student echter gebruikmaakt van informatie op het internet, dient hij de bron te vermelden. Daarnaast heeft appelland gebruikgemaakt van de code in een opdracht van een medestudent.

Behalve appelland waren er zeven andere studenten van wie het werkstuk een zeer hoge graad van overlap vertoonde. Alle studenten zijn voor een gesprek uitgenodigd. Alleen appelland heeft gereageerd.

Door de systematische controle en de opdracht om echt eigen werk in te leveren, komen er relatief veel gevallen van plagiaat aan het licht bij de opdrachten voor het vak Inleiding tot Programmeren. Bij aanvang van het vak wordt studenten meegedeeld dat samenwerken alleen op conceptueel niveau is toegestaan.

Verweerster licht nog toe dat een aantal van de onderhavige opdrachten ook door studenten Economie gemaakt wordt, waardoor ook via die weg samenwerking denkbaar is.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 23 derde lid van de Regels en Richtlijnen, zoals vastgesteld door verweerster, is plagiaat gedefinieerd als 'het letterlijk overnemen van (delen van) andermans werk zonder bronvermelding en presenteren als eigen werk.' 'Plagiaat wordt aangemerkt als fraude.' In het vierde lid is bepaald dat: 'Het opnemen in een werkstuk van een bestand, al dan niet in bewerkte vorm... zonder vermelding van de auteur en vindplaats van het bestand, dan wel, indien er geen auteur te identificeren is, zonder vermelding van de vindplaats van het bestand wordt eveneens als fraude aangemerkt.'

Appelland heeft erkend dat hij voor zijn opdracht gebruik heeft gemaakt van informatie op het internet zonder bronvermelding. Zeker een student die al een andere opleiding volgt, behoort kennis te hebben van de juiste wijze van bronvermelding. Het College volgt verweerster in haar opvatting dat hier sprake is van fraude.

Daarnaast heeft verweerster een overlap van 90% vastgesteld tussen de opdracht van appelland en verschillende andere studenten. Appelland heeft niet overtuigend aangetoond dat de overeenkomsten in de opdrachten op een andere wijze dan door plagiaat verklaard kunnen worden. Ook om deze reden zal het College het bestreden besluit niet vernietigen.

Het College wijst erop dat alle studenten geacht worden kennis te nemen van de regelgeving van de VU die betrekking heeft op het onderwijs en de voorzieningen. Daartoe behoren in elk geval het Studentenstatuut, de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding en de Regels en Richtlijnen van de examencommissie. Naar de regelingen wordt verwezen in het Studentenstatuut, maar ook in het onderwijs wordt aandacht aan onderwerpen als fraude en plagiaat gegeven. Alvorens zich in te kunnen schrijven, dienen studenten aan te geven bekend te zijn met het Studentenstatuut.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 juni 2018, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.