

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/24/639

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appelland, woonachtig te Beverwijk, gericht tegen het besluit van dr. M. Schoute, examiner Empirical Research in Accounting van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde (Feweb), verweerder, om de toegekende beoordeling niet te herzien.

I. Loop van het geding

Appelland heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 10 maart 2015, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 27 februari 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 17 maart 2015 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appelland en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appelland niet uitgenodigd, omdat bij de voorbereiding van het bestreden besluit al een gesprek had plaatsgevonden en in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appelland zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft d.d. 14 april 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 18 mei 2015.

Appelland is niet verschenen. Verweerder, dr. M. Schoute, is in persoon verschenen, alsmede de voorzitter van de Examencommissie Feweb, prof. dr. J. Rouwendal, Zij hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appelland dient beroep in tegen de wijze waarop de beoordeling van het tentamen Empirical Research in Accounting (ERA) tot stand is gekomen. Appelland is van mening dat hij te weinig of geen punten heeft gekregen voor bepaalde vragen. Appelland meent dat hem in totaal 11 punten te weinig zijn toegekend.

Tot het voornoemde vak hoort ook een paper dat voor 40% meetelt voor het eindcijfer van het tentamen. Appelland geeft te kennen dat de beoordeling daarvan vrijwel ongemotiveerd is gegeven.

Verweerder is van mening dat hij appelland in voldoende mate in de gelegenheid heeft gesteld nadere uitleg te krijgen over de beoordeling. De publicatie van de normantwoorden op BlackBoard en de nabespreking van het tentamen waren daarvoor bedoeld. Bovendien heeft verweerder naar aanleiding van de klacht van appelland het tentamen nog een keer beoordeeld. Dit heeft niet tot de vaststelling van een hoger cijfer geleid. Appelland was daarmee niet tevreden. Appelland is daarom doorverwezen naar het College van Beroep voor de Examens.

III. Standpunten van partijen

Appelland volgt de masteropleiding Accounting & Control. Hiertoe behoort het vak ERA. Dit is het laatste vak dat appelland nog nodig heeft om te kunnen afstuderen.

Appelland heeft het tentamen ERA op 12 december 2014 opnieuw afgelegd. Voor dit tentamen behaalde appelland opnieuw een onvoldoende, maar hij is van mening dat hij meer vragen goed heeft beantwoord dan uit de becijfering blijkt. Appelland ziet grond voor toekenning van 11 extra punten.

Appelland komt tot deze conclusie, omdat hij bij de inzage in zijn beoordeeld werk heeft geconstateerd dat voor verschillende antwoorden geen of onvoldoende punten zijn toegekend. Appelland heeft

daarop verweerder verzocht het tentamen opnieuw te beoordelen. Verweerder heeft dat gedaan, maar heeft appellant meegedeeld dat dit niet alsnog tot een voldoende beoordeling van het tentamen heeft geleid. Een nadere toelichting heeft verweerder niet gegeven.

Verder klaagt appellant dat de paper die tot het tentamen hoort, is beoordeeld zonder een duidelijke motivering voor de beoordeling.

Verweerder zet uiteen dat de uitwerking van het tentamen op BlackBoard is gepubliceerd. Vervolgens krijgen de studenten de gelegenheid hun tentamens in te zien en vragen te stellen over de inhoud en over de puntentoekening. Verweerder heeft naar aanleiding van de vragen van appellant over de puntentoekening nogmaals het tentamen nagekeken. Hierover hebben verweerder en appellant per e-mail gecorrespondeerd. Om een voldoende te kunnen krijgen, had appellant 8 extra punten nodig. Voor een van de antwoorden heeft appellant inderdaad te weinig punten toebedeeld gekregen (4d); voor een andere vraag (2b) echter zijn ten onrechte punten toegekend. De herbeoordeling leidt niet tot zoveel extra punten dat appellant een voldoende voor zijn tentamen kan krijgen, ook niet indien de bij vraag 2b onterecht toegekende punten zouden worden gehandhaafd.

Appellant heeft het tentamen ERA eerder dit studiejaar afgelegd. Toen heeft hij ook de paper ingediend dat nu voor appellant reden is voor het tweede deel van het beroep. Verweerder verduidelijkt dat de paper niet opnieuw is geschreven in het kader van de herkansing voor het tentamen ERA. Appellant heeft indertijd geen beroep aangetekend tegen de beoordeling van de paper.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is. Het is niet aan het College een inhoudelijk oordeel te geven. Een toegekende beoordeling kan niet door het College worden aangetast, omdat dat een inhoudelijk oordeel zou impliceren.

Het College stelt vast dat de beoordeling van het tentamen op de voorgeschreven wijze is verlopen. Appellant heeft kennis kunnen nemen van de normantwoorden via BlackBoard en heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot inzage. De vragen die appellant had tijdens de inzage zijn voor verweerder aanleiding geweest het tentamen opnieuw te beoordelen. Uit de door verweerder gevolgde werkwijze volgt dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Het beroep van appellant tegen de beoordeling van de paper is niet binnen zes weken na het bekend worden van de beoordeling door appellant ingediend. Daarmee staat de beoordeling in rechte vast en is niet meer aantastbaar. Het College van Beroep zal over dit deel van het beroepschrift dan ook geen uitspraak doen.

Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep tegen de beoordeling van het tentamen ongegrond.

Het beroep tegen de beoordeling van de paper verklaart het College van Beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 juni 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. J. Beuk, dr. J.R. Hulst, mw. J. de Jong, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.