



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/15/692

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [NAAM], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om geen verlenging toe te staan van de geldigheidsduur van tentamenresultaten die appellante voor haar masteropleiding heeft behaald.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 23 oktober 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 15 september 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 november 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 15 december 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 januari 2016.

Appellante is in persoon verschenen, in aanwezigheid van de heer [NAAM]. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff en mevrouw A.E. Kamphuis, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 14 oktober 2014 is aan appellante meegedeeld dat haar studieresultaten waren vervallen. Appellante klaagt dat zij hiervan te laat op de hoogte is gesteld. Appellante heeft voorts niet begrepen dat zij de scriptie niet meer mocht afronden vanwege het vervallen van voorafgaande studieresultaten.

Appellante is ervan uitgegaan dat zij haar scriptie mocht afronden, omdat zij collegegeld heeft betaald, toegang tot VUnet had en scriptiebegeleiding ontving. Appellante is van mening dat zij kan afstuderen, ook al zouden haar studieresultaten zijn vervallen, gezien haar goede resultaten.

Appellante doet een beroep op het bestaan van persoonlijke omstandigheden. Deze bestaan eruit dat zij niet op de hoogte was van de regels met betrekking tot de geldigheidsduur van tentamenresultaten en dat appellante naast haar studie een vaste baan had. Appellante verzoekt alsnog voor haar een uitzondering te maken, ook al weet ze dat het verzoek tot verlenging van de geldigheidsduur te laat wordt ingediend.

Verweerster zet uiteen dat appellante de eenjarige voltijdse opleiding is begonnen op 1 september 2012. In artikel 4.3 lid 1 van deel B van de Onderwijs- en examenregeling masteropleiding Business Administration 2014-2015 (OER) is bepaald dat de studieresultaten geldig zijn tot het einde van het tweede jaar van inschrijving. De geldigheid van de studieresultaten van appellante verviel derhalve op 1

september 2014. Jaarlijks worden de studenten via Blackboard erop gewezen dat studieresultaten een beperkte geldigheidsduur hebben. Alleen in geval van buitengewone persoonlijke omstandigheden is verlenging van geldigheid mogelijk. Het moet dan gaan om 'plotselinge, aantoonbare omstandigheden die buiten zijn directe invloedssfeer liggen die niet aan de student te wijten zijn.' In de informatiebijeenkomsten voor nieuwe masterstudenten afkomstig van andere universiteiten wordt dit onderwerp eveneens ter sprake gebracht.

Het betalen van collegegeld geeft appellante recht op het volgen van onderwijs, maar zij is daarbij wel onderworpen aan de beperkingen die in de OER staan vermeld. Daartoe behoort ook de beperking van de geldigheidsduur van tentamenresultaten. Appellante voldeed niet meer aan de instapeis voor het scriptietraject, omdat haar studieresultaten waren vervallen. Ten onrechte heeft appellante toch scriptiebegeleiding gekregen.

Verweerster heeft appellante in oktober 2014 op de hoogte gesteld van het vervallen van haar studieresultaten. Eerst op 20 juli 2015 verzoekt zij om verlenging van de geldigheidsduur van de studieresultaten. Appellante heeft dan alle tentamens afgerond en is bezig met het schrijven van een scriptie. Zij krijgt in september 2015 de gelegenheid in een gesprek met verweerster uiteen te zetten welke persoonlijke omstandigheden een tijdige afronding van de studie hebben verhinderd. Appellante heeft niet kunnen aantonen dat er bijzondere persoonlijke omstandigheden in voornoemde zin waren. Voor het toepassen van de hardheidsclausule ziet verweerster dan ook geen aanleiding.

III. Standpunten van partijen

Appellante licht toe dat zij haar bacheloropleiding in Groningen heeft gevolgd. Bij aanvang van de masteropleiding in Amsterdam heeft appellante de benodigde informatiebijeenkomsten bezocht. Daar is toen veel aandacht besteed aan de situatie van studenten die uit het buitenland kwamen en in Amsterdam hun masteropleiding gingen volgen. Over de geldigheidsduur van de tentamens is niet gesproken. Appellante heeft de studiegids niet gelezen. Zij was dan ook niet op de hoogte van de beperkte geldigheidsduur van haar tentamencijfers.

Appellante klaagt dat zij niet vóór het beëindigen van de geldigheidsduur bericht van verweerster heeft ontvangen. Pas doordat een medestudent haar attent maakte op de beperkte geldigheidsduur, heeft appellante begrepen dat haar studieresultaten al waren verlopen.

Appellante zet uiteen dat zij niet op een andere manier aanwijzingen kreeg dat haar studieresultaten zouden verlopen. Appellante kon zich opnieuw als student inschrijven en de scriptiebegeleider heeft haar evenmin geattendeerd op de betreffende regeling. Appellante geeft te kennen dat de scriptiebegeleider met haar heeft gecorrespondeerd via haar privé-e-mailbox. De mailbox van haar VU e-mailaccount raadpleegde appellante niet, omdat zij al aan alle onderwijsverplichtingen had voldaan met uitzondering van de scriptie.

Gezien het feit dat appellante niet op de hoogte was van de regeling dat studieresultaten beperkt geldig zijn, beroept appellante zich op de hardheidsclausule uit de OER.

Verweerster zet uiteen dat studenten van elders in de introductiebijeenkomsten worden voorgelicht over de geldigheidsduur van studieresultaten. Vervolgens wordt ieder jaar aan het begin van het studiejaar via Blackboard een bericht geplaatst over de geldigheidsduur van studieresultaten. Appellante heeft niet gereageerd op het bericht van oktober 2014 in haar VU-mailbox, waarin werd vastgesteld dat de studieresultaten van appellante waren verlopen. Pas in juli 2015 verzoekt appellante haar studieresultaten te verlengen.

Door het vervallen van de studieresultaten voldeed appellante niet meer aan de eisen om deel te nemen aan het scriptietraject. Appellante had dan ook geen beoordeling van haar scriptie mogen krijgen. Dat is ten onrechte wel gebeurd, maar verweerster heeft het cijfer niet in het resultatenoverzicht vermeld.

Appellante heeft een 6 toegekend gekregen, omdat zij haar scriptie na de deadline heeft ingeleverd.

Verweerster ziet geen reden de hardheidsclausule op appellante van toepassing te verklaren, omdat er geen sprake is van 'buitengewone persoonlijke omstandigheden'.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het College van Beroep stelt vast dat de communicatie tussen opleiding en student te allen tijde verloopt via het e-mailadres dat de VU de student ter beschikking stelt. Wenst een student geen gebruik te maken van deze faciliteit, dan komen de gevolgen daarvan voor rekening en risico van de student. In het onderhavige geval heeft appellante nagelaten tijdig en regelmatig kennis te nemen van de berichten die zij op haar VU-e-mailadres ontving. Daarnaast is een student aan de VU gehouden kennis te nemen van de berichten op Blackboard, waarop onderwijsgebonden informatie wordt gegeven. Tot slot wordt een

student geacht kennis genomen te hebben van de Onderwijs- en examenregeling van zijn opleiding, waarin de geldigheidsduur van studieresultaten is bepaald.

Het verwijt van appellante dat zij pas nadat de studieresultaten hun geldigheid hadden verloren op de hoogte is gesteld, treft geen doel, nu is vastgesteld dat zij reeds eerder op verschillende manieren op de hoogte is gesteld van deze bepaling.

Appellante doet een beroep op het vertrouwensbeginsel, nu zij haar scriptie ongehinderd heeft kunnen schrijven en inleveren. Daar appellante geen acht heeft geslagen op haar eigen verantwoordelijkheid om zich tijdig op de hoogte te stellen van de geldende regelgeving, is van schending van gerechtvaardigd vertrouwen geen sprake.

Het beroepschrift zal om vorenstaande redenen ongegrond worden verklaard.

Het College van Beroep tekent hierbij aan dat het cijfer dat voor de scriptie is toegekend, enkel door de ongegrondverklaring van dit beroep niet vervalft. Dit cijfer is aan appellante bekendgemaakt en gepubliceerd. De scriptie is bovendien ingeleverd vóór het einde van het studiejaar waarin appellante nog als student stond ingeschreven (en wel op 14 augustus 2015). Het is vaste rechtspraak dat eenmaal bekendgemaakte cijfers hun geldigheid tot aan het einde van hun geldigheidstermijn behouden (CBHO 2013/160).

Ten overvloede wijst het College van Beroep erop dat studieresultaten die eenmaal zijn vervallen, niet meer hun geldigheid kunnen herkrijgen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 februari 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, de heer M. ter Velde en prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.