

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/58/902

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant niet tot het afstuderen toe te laten.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 24 juni 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 28 mei 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 28 juni 2019 is appellant verzocht voor 12 juli 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Nog op 28 juni 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 5 juli 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 17 juli 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 8 oktober 2019.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. M. Hoogendoorn en de heer B.P. Simonse MSc, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Computer Science. Daartoe behoort ook het volgen van een minor. Appellant heeft van verweerster toestemming gekregen bepaalde vakken van de minor te vervangen door andere vakken. Op eigen initiatief heeft appellant ook enkele verplichte vakken vervangen door minorvakken. Op deze manier verwachtte appellant eerder te kunnen afstuderen. Hij begrijpt achteraf dat vervanging van de verplichte vakken niet was toegestaan.

Appellant stelt dat hij in totaal 180 EC heeft behaald, het aantal EC dat ten minste nodig is om te kunnen afstuderen. Hij verzoekt daarom toegelaten te worden tot het afstuderen, ook al heeft hij niet alle verplichte vakken met goed gevolg afgerond. Het verzoek daartoe heeft appellant op 27 februari 2019 ingediend bij verweerster. Eind april vernam appellant dat een medestudent binnen een week een reactie van verweerster had ontvangen op zijn verzoek om af te studeren. Daarop neemt appellant contact op met

verweerster. Deze vraagt hem te verklaren waarom hij de verplichte vakken niet heeft afgerond en in plaats daarvan niet-verplichte vakken heeft gevolgd. Appellant antwoordt daar op 21 mei op. Hij werkte in 2017-2018 voltijds, waardoor hij aan bepaalde verplichtingen van zijn opleiding niet kon voldoen. Hij heeft toen besloten in de plaats van verplichte vakken enkele vakken uit een minor te volgen.

Op 28 mei 2019 ontvangt appellant het besluit van verweerster. Appellant klaagt dat hij de verplichte vakken nog had kunnen volgen als hij uiterlijk begin maart een reactie op zijn verzoek tot afstuderen had ontvangen. Hij verzoekt verweerster, ondanks de fout die hij heeft gemaakt, hem toestemming te geven af te studeren nu hij 180 EC heeft behaald.

Verweerster heeft appellant op 7 juni 2019 in een informatief gesprek gesproken en staat hem dan toe alsnog in te tekenen voor tentamens van twee verplichte vakken die nog voor het eind van het studiejaar worden afgenomen. Appellant behaalt voor één van de verplichte vakken een voldoende.

Verweerster zet uiteen dat toestemming om af te studeren slechts kan worden verleend als de kandidaat aan alle verplichtingen van de opleiding heeft voldaan. Dat is bij appellant niet het geval. In februari 2019, als appellant het verzoek om af te studeren indient, ontbreekt er één verplicht vak uit het tweede cursusjaar, te weten Logic and Modelling. Uit het derde studiejaar ontbreken vier verplichte vakken: Automata and complexity, Bachelorproject, Machine learning en Philosophy. Appellant heeft geen toestemming gevraagd om verplichte vakken door andere te mogen vervangen.

In de poging tot minnelijke schikking is aan appellant nogmaals te kennen gegeven dat hij aan de verplichtingen van de opleiding moet voldoen, als hij wil afstuderen. De resterende verplichte vakken worden in de periodes 4 en 5 verzorgd. Appellant volgt echter vakken die niet verplicht zijn, maar die eerder in het studiejaar worden aangeboden. Op 26 april 2019 en nogmaals op 28 mei 2019 laat verweerster appellant weten dat hij niet zal kunnen afstuderen als hij de verplichte onderdelen van de opleiding niet aflegt. Appellant volhardt echter in zijn opzet.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft 180 EC aan bachelorvakken afgerond. Hem resteren ten tijde van de zitting nog twee verplichte tentamens (Logic (jaar 2), Automata (jaar 3)) en het Bachelorproject. Appellant begrijpt dat hij niet zonder toestemming van verweerster verplichte vakken had mogen vervangen. Omdat het antwoord van verweerster op zijn verzoek om verplichte vakken te vervangen lang op zich heeft laten wachten, vraagt appellant een uitzondering voor hem te maken en hem toestemming te verlenen af te studeren op grond van de door hem afgeronde vakken. Appellant stelt dat hij tijdig de verplichte vakken had kunnen afronden, als hij eerder het besluit van verweerster had ontvangen.

Verweerster erkent dat een reactie op het verzoek van appellant om verplichte vakken te vervangen te lang op zich heeft laten wachten. Appellant had in de vierde periode, waarin hij op een reactie wachtte, verplichte vakken kunnen volgen. Het antwoord kwam overigens wel tijdig voor de vijfde periode, zodat appellant in staat was deel te nemen aan de verplichte vakken uit die periode. Verweerster weigert appellant toestemming om af te studeren, zolang hij niet heeft voldaan aan de eindtermen van de opleiding.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 11.3 van de Onderwijs- en examenregeling van de opleiding Computer Science is bepaald welke verplichte vakken de opleiding omvat. Om een graad te verwerven na afronding van de opleiding moet de student de verplichte vakken met goed gevolg afgerond hebben, zodat hij aan de eindtermen van de opleiding voldoet. Tevens moet hij ten minste 180 EC hebben behaald.

Niet betwist wordt dat appellant 180 EC heeft behaald. In geding is dat appellant wil afstuderen zonder te voldoen aan alle verplichte onderdelen van de opleiding. De OER, noch de Wet op het Hoger onderwijs (Whw) kent echter de mogelijkheid om niet te voldoen aan de eindtermen en toch in aanmerking te komen voor een graad.

Appellant meent dat verweerster in gebreke is gebleven door niet tijdig tot een besluit te komen op zijn verzoek. Hij meent dat dit een grond biedt om hem tot het afstuderen toe te laten. Dit betoog faalt. Het is niet mogelijk af te studeren zonder te voldoen aan de eisen van de opleiding.

Appellant heeft niet tijdig gehandeld, toen hem bleek dat verweester niet antwoordde op zijn verzoek om met een vervangend curriculum af te studeren. Het had op de weg van appellant gelegen tijdig navraag te doen bij verweester naar het te nemen besluit, zodat hij bij een negatief besluit nog tentamens kon afleggen van verplichte vakken. Door dit na te laten accepteert appellant dat hij de tentamens van de verplichte vakken niet eerder dan in het volgende studiejaar kan afleggen. Verweester heeft appellant ter compensatie van haar late reactie in de gelegenheid gesteld nog twee verplichte tentamens af te leggen in het studiejaar 2018-2019, hoewel appellant daarvoor niet tijdig had ingetekend. Daardoor is het nadeel van de late reactie van verweester voor appellant beperkt gebleven.

Het College van Beroep verwerpt daarmee de veronderstelling van appellant dat het uitblijven van een tijdige reactie van verweester hem een vrijbrief geeft om niet aan alle verplichtingen van de opleiding te voldoen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 november 2019, door dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.