

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/42/657

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amstelveen, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om een maatregel aan appellante op te leggen vanwege fraude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 24 juni 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 22 juni 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 juni 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft met goedvinden van het College van Beroep en in overleg met appellante de poging tot minnelijke schikking uitgesteld. Eind augustus heeft het gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend en verwijst voor haar standpunt naar de inhoud van het sanctiebesluit van 22 juni 2015.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 september 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. J. Struiksmā, voorzitter van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Voorafgaand aan de zitting deelt verweerster aan het College van Beroep mee dat het besluit van 22 juni 2015 is ingetrokken. Verweerster heeft een nieuw besluit genomen, waardoor aan het tentamen het cijfer 0 wordt toegekend en appellante wordt uitgesloten van deelname aan tentamens tot 1 september 2015. De oorspronkelijke sanctie had eveneens tot gevolg dat het cijfer 0 werd toegekend, maar sloot appellante uit van het deelnemen aan tentamens tot 1 januari 2016.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Bij de nabespreking van het tentamen Rechtsgeschiedenis wilde appellante nadere uitleg krijgen van de examiner. Dit betrof in ieder geval de beoordeling van het antwoord op vraag 7. Door de grote drukte slaagde appellante er niet in haar vragen beantwoord te krijgen. Op voorstel van de examiner heeft appellante haar vragen per e-mail naar de examiner gestuurd. De examiner heeft vastgesteld dat appellante het voorvoegsel 'on-' tijdens de voorbespreking heeft toegevoegd aan het begrip '(on)weerlegbaar vermoeden' als antwoord op vraag 7. Hij heeft om die reden verweerster op de hoogte gesteld van zijn vermoeden dat appellante fraude heeft gepleegd. Appellante is vervolgens door verweerster uitgenodigd voor een gesprek. Verweerster heeft geconcludeerd dat appellante frauduleus heeft gehandeld en heeft daarom een sanctie opgelegd.

III. Standpunten van partijen

Appellante verzet zich tegen de conclusie dat zij fraude heeft gepleegd en tegen de haar opgelegde sanctie. Zij stelt dat voorafgaande aan de nabespreking niet is gezegd dat op het tentamen geen aantekening gemaakt mocht worden. Omdat appellante geen kladpapiertje bij zich had, heeft ze bij iedere vraag die ze wilde stellen een vraagteken geplaatst. Bovendien voegde ze bij het antwoord op vraag 7 het voorvoegsel 'on-' toe. Ze deed dit met een ander soort pen.

Appellante stelt dat de aantekening op het tentamen niet bedoeld was om fraude te plegen. De bestreden beslissing is naar het oordeel van appellante niet op de juiste wijze genomen. Dit leidt appellante af uit het feit dat de examiner niet aanwezig was bij het gesprek dat appellante met verweerster had over het vermoeden van fraude. Zij acht het besluit verder onvoldoende gemotiveerd. Ook is appellante van mening dat verweerster vooringenomen heeft gehandeld. Dit baseert appellante op de beschuldiging van verweerster dat appellante misleidend gedrag heeft vertoond. Appellante zet uiteen dat zij heeft geprobeerd de vraag te onthouden die zij wilde stellen bij de nabespreking door de bestreden aantekening te maken. Daarnaast heeft appellante gewezen op de andere pen die zij voor de aantekening heeft gebruikt. Het legaliteitsbeginsel is volgens appellante geschonden, omdat verweerster geen wet of regelgeving aanvoert op grond waarvan de sanctie is opgelegd.

Verweerster zet uiteen dat de examiner van het vak Rechtsgeschiedenis heeft gemeld dat appellante tijdens de nabespreking op haar originele tentamen aantekeningen heeft gemaakt. Appellante is in de gelegenheid gesteld te reageren op de bevinding van de examiner. Zij heeft hiervan gebruikgemaakt. Bovendien heeft appellante de gelegenheid gekregen in een hoorzitting haar visie te geven. Ook daarvan heeft appellante gebruikgemaakt. Appellante heeft verklaard dat zij wilde weten waarom ze niet meer punten voor haar antwoord op vraag 7 had gekregen. Zij heeft een aantekening op het originele tentamen gemaakt, omdat ze wilde voorkomen dat ze haar vraag zou vergeten.

IV. Overwegingen van het College

Het beroepschrift van appellante is getoetst aan artikel VII tweede lid onder f van het examenreglement van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid. Het College van Beroep is van oordeel dat appellante in strijd met voornoemde bepaling, tijdens de nabespreking een woorddeel heeft toegevoegd aan het oorspronkelijke tentamen. In het e-mailbericht van 14 juni 2015 aan de examiner van het vak Rechtsgeschiedenis heeft appellante vervolgens gesteld dat haar antwoord op vraag 7 overeen kwam met het modelantwoord en daarom correct was. Daaruit volgt dat appellante de intentie had het antwoord dat appellante na afronding van het tentamen heeft aangepast, in de plaats te stellen van haar oorspronkelijke antwoord. Het College van Beroep volgt dan ook verweerster in haar opvatting dat appellante frauduleus heeft gehandeld.

Het beroepschrift van appellante richt zich voorts tegen de opgelegde maatregel. Het College van Beroep stelt vast dat de maatregel ten gunste van appellante is aangepast en is van oordeel dat deze gewijzigde maatregel niet onredelijk of onbillijk is.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 oktober 2015 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.