

# VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/18/749

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examiner, prof. dr. T. Rustemeyer, docent van de Vrije Universiteit, om appellant een onvoldoende toe te kennen voor het coschap Dermatologie.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 6 april 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner gedateerd op 24 maart 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 april 2017 is namens het College aan de examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de examencommissie in overleg met appellant en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft appellant en de examiner hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De examencommissie heeft op 10 mei 2017, na eerder van het College van Beroep verkregen uitstel, een verweerschrift ingediend. Een aanvulling op het verweerschrift is 24 mei 2017 ontvangen. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 8 juni 2017.

Appellant is niet verschenen, evenmin als zijn gemachtigde mr. M.R.P. Bakker. De gemachtigde heeft om uitstel van de zitting verzocht. Hieraan is gehoor gegeven door de zitting eerst in de maand juni te laten plaatsvinden. De examencommissie werd vertegenwoordigd door prof. dr. A.J.L.M. van Balkom (voorzitter deexamencommissie geneeskunde). Tevens was prof. dr. T Rustemeyer aanwezig (examiner) en mevrouw dr. H.E.M. Daelmans (programmameider masteropleiding).

De examiner en de examencommissie hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten en geschilpunten.

Appellant heeft het coschap Dermatologie gevolgd en heeft dit afgesloten met een onvoldoende. De mondelinge toelichting op dit resultaat was in de ogen van appellant te kort. Het bijbehorende beoordelingsformulier werd appellant niet verstrekt; de motivering voor het besluit was daarom niet kenbaar, zo stelt appellant.

Appellant geeft te kennen dat hij door het gebrek aan motivering beperkt wordt in zijn mogelijkheden om beroep in te stellen. Een mondelinge nabespreking is appellant geweigerd, omdat de beoordeling niet meer zou kunnen worden gewijzigd. Appellant stelt dat hij recht heeft nabespreking en op inzage in de beoordeling.

Appellant begrijpt dat de onvoldoende beoordeling steunt op een melding van drie artsen in opleiding (aio's). Zij waren echter niet betrokken bij het coschap. Een dergelijke melding behoort niet tot het beoordelingskader van een coschap en moet daarom buiten beschouwing blijven. De melding is bovendien niet door de examencommissie onderzocht en kan ook daarom niet leiden tot een onvoldoende beoordeling. Deze beoordeling roept te meer vragen op, omdat appellant op alle onderdelen van het coschap overwegend positieve feedback heeft ontvangen.

Appellant wordt ernstig in zijn belangen geschaad door de onvoldoende beoordeling, omdat hij daardoor mogelijk het volgende coschap dat op 1 mei 2017 begint, niet mag volgen. Dit klemmt te meer, omdat het onderwijsprogramma dat appellant volgt (VUmc-compas 08) wordt uitgefaseerd.

De examencommissie geeft een overzicht van het studieverloop van appellant. Appellant heeft enkele malen een onvoldoende voor professioneel gedrag gekregen. Dat gebeurde voor het eerst in 2012 tijdens het coschap M1 Gynaecologie & Verloskunde. Appellant heeft een persoonlijke mentor voor professioneel gedrag toegewezen gekregen. Hij heeft daar slechts beperkt gebruik van gemaakt. Appellant slaagde bovendien voor geen van de Stage Klinisch Redeneer Toetsen. Hij heeft vervolgens de studie enige tijd gestaakt. Daardoor zijn de studieresultaten van appellant vervallen. Hij begint opnieuw met de masteropleiding in september 2015. In datzelfde jaar krijgt appellant wederom een onvoldoende voor professioneel gedrag; weer in het kader van het coschap M1 Gynaecologie & Verloskunde, maar ook bij Kindergeneeskunde.

In mei 2016 is opnieuw een melding gedaan van onprofessioneel gedrag in een niet aan een coschap gebonden situatie (zonder toestemming gebruiken van een computeraccount van een andere student en gebruik van haar e-mailbox). In reactie hierop heeft de examencommissie appellant verplicht zijn opleiding te onderbreken. Appellant heeft tegen dit besluit beroep ingesteld. Bij wijze van minnelijke schikking heeft appellant de gelegenheid gekregen de onvoldoende beoordelingen voor de coschappen uit het eerste masterjaar te herstellen door het volgen van een remediëringstraject. Aan appellant is toegezegd dat hij zijn studie vanaf mei 2017 mag vervolgen in het tweede masterjaar, hoewel het eerste jaar nog niet volledig was afgerond.

Tijdens het coschap Dermatologie, waarvoor appellant een onvoldoende heeft gekregen, is een tussenbeoordeling opgemaakt. Daarbij wordt uitsluitend naar het kennisniveau van de student gekeken. Het kennisniveau van appellant was voldoende. Het eindcijfer omvat zowel een beoordeling van de kennis van student (voldoende) als van zijn professioneel gedrag (onvoldoende). Een onvoldoende voor professioneel gedrag leidt altijd tot een onvoldoende voor een coschap.

Anders dan appellant zegt, heeft het beoordelingsgesprek een uur in beslag genomen en is vervolgens door de examinerator een uitvoerige toelichting gegeven op de onvoldoende voor professioneel gedrag. De onvoldoende vloeit voort uit de manier waarop appellant spreekuurcontacten heeft georganiseerd en zijn onvermogen om met het patiëntvolgsysteem op de computer te werken, zoals door drie aio's spontaan in een ongebruikelijke melding aan de examinerator is bekendgemaakt. De onvoldoende is tevens gebaseerd op de wijze waarop appellant reageert op kritische feedback en op de oordelen van de onderwijscoördinator en van de examinerator Dermatologie. Aan appellant is een kopie van het beoordelingsformulier overhandigd. Inmiddels is het formulier nog eens overgelegd in leesbare vorm. Daarnaast is een samenvatting van de input van de drie aio's aan appellant gegeven. Eerder was al mondeling aan appellant door de aio's toegelicht waarom de melding was gedaan. Appellant lijkt 'de voelsprietten' in de sociale omgang te missen. Naar aanleiding van deze onvoldoende voor professioneel gedrag heeft appellant intensieve individuele begeleiding van een 'leerhuisdocent' in het St. Lucas Andreas Ziekenhuis aangeboden gekregen. Appellant maakt weinig gebruik van de geboden hulp en ziet niet in dat hij inadequaet functioneert. De opdrachten die hij in het kader van de remediëring heeft gekregen, laat appellant liggen.

Daarnaast is een incidentele melding onprofessioneel gedrag gedaan, omdat appellant is aangetroffen bij voorraadkasten, waaruit hij mogelijk kantoor materiaal heeft gestolen. Deze melding staat echter los van de onvoldoende voor het coschap Dermatologie.

In een aanvullend bericht laat de examencommissie weten dat de Commissie Professionele Ontwikkeling (CPO) inmiddels heeft onderzocht of er daadwerkelijk sprake is geweest van diefstal door appellant. Appellant heeft niet van de gelegenheid gebruik gemaakt te worden gehoord door de CPO om zijn visie te

geven. Het CPO stelt vast dat de verdenking van diefstal niet kan worden weggenomen. De redenen die appelland eerder voor zijn gedrag heeft gegeven, blijken niet juist te zijn. Staf en docenten beoordelen het gedrag van appelland als vreemd en zien hierin een potentieel gevaar voor patiënten. Appelland vindt zijn gedrag niet afwijkend.

### **III. Toelichting van de examencommissie ter zitting**

De examencommissie wijst erop dat appelland al verschillende keren een onvoldoende heeft gekregen voor professioneel gedrag. Omdat appelland in de gelegenheid is gesteld deze onvoldoende beoordeling te remediëren en hij zijn opleiding mag vervolgen, is het de vraag of appelland nog belang bij de behandeling van zijn beroepschrift heeft.

De examencommissie licht toe dat een coassistent, zoals appelland, werkt onder begeleiding van aio's. Zij rapporteren aan de supervisor, de examiner. Deze aio's hebben uit eigen beweging aan de examiner gemeld dat het gedrag van appelland niet in overeenstemming is met hoe het professionele gedrag van een arts behoort te zijn. Het gaat dan in het bijzonder om de langdurige behandeltime tijdens het spreekuur en het niet in staat zijn om patiëntgegevens op te zoeken en in te voeren in de daarvoor bedoelde database. Studenten krijgen training in het gebruik van dit systeem. Een student wordt op die vaardigheid beoordeeld. De examiner heeft de melding uitvoerig met appelland besproken. De examencommissie is van mening dat de beoordeling van appelland zorgvuldig en volgens de voorschriften is verlopen.

Voorts wijst de examencommissie op de incidentele meldingen van onprofessioneel gedrag. De examencommissie licht toe dat deze meldingen niet worden doorgegeven aan de opvolgende coschappen. De kennis hiervan blijft bewaard in het dossier van de student. Overigens blijkt appelland tijdens de hoorzitting ten onrechte gemeld te hebben dat het laatste incident al was afgehandeld. Dit neemt de examencommissie appelland zeer kwalijk. Maar in het onderhavige geval (functioneren bij coschap Dermatologie) spelen de incidentele meldingen geen rol.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep meent dat appelland voldoende belang heeft bij deze procedure. Het merkt als belang van appelland aan dat in zijn dossier een negatief oordeel over zijn gedrag staat aangetekend. Het College van Beroep volgt appelland in de opvatting dat hij na een tentamen recht heeft op inzage in de wijze van beoordelen en op een nabespreking. Anders dan appelland doet voorkomen, heeft de examiner hieraan voldaan.

De examencommissie heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de artsen in opleiding direct waren betrokken bij het coschap Dermatologie van appelland. De melding van deze aio's betrof de werkwijze die van een arts verwacht mag worden en is daarom terecht betrokken bij de beoordeling door de examiner. Appelland heeft niet aan de professionele eisen voldaan, waardoor het eindoordeel voor het coschap onvoldoende is.

Het College van Beroep stelt vast dat de beoordeling van het coschap Dermatologie door de examiner niet onzorgvuldig is en op de juiste wijze tot stand is gekomen. De spontane melding van de artsen in opleiding is in dit verband relevant, omdat zij als begeleiders rechtstreeks betrokken waren bij het functioneren van appelland in het coschap. Het functioneren van een student die een coschap volgt, maakt onderdeel uit van de beoordeling voor een coschap. Mede op grond hiervan is het College van oordeel dat per saldo niet is gebleken van een onzorgvuldige totstandkoming van de beoordeling. Dit leidt ertoe dat het beroep van appelland ongegrond wordt verklaard.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 juni 2017 door prof. mr. dr. F. J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.