



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/14/1156

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer] tegen de beslissing van de Toelatingscommissie van de masteropleiding Environment and Resource Management van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Environment and Resource Management (ERM).

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 20 januari 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 8 januari 2024. Op 22 januari 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en is appellante in de gelegenheid gesteld om een verzuim te herstellen. Op 22 januari 2024 heeft appellante het verzuim hersteld. Op 22 januari 2024 is namens het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 5 februari 2024 met appellante gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 6 februari 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 maart 2024. Appellante was niet aanwezig, met bericht van verhindering. Namens verweerster waren M. Tesselaar MSc (lid), I. Jaspers MSc en C. Joerawan (ambtelijk secretarissen) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft de bacheloropleiding Sociale Geografie en Planologie aan de Universiteit van Amsterdam afgerond. Zij heeft om toelating gevraagd tot de masteropleiding ERM per 1 september 2024. Verweerster heeft het verzoek op 8 januari 2024 afgewezen, omdat appellante niet voldoet aan de toelatingseisen. Vereist is een cijfergemiddelde van 7. Appellante heeft een cijfergemiddelde van 6,8.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met de beslissing van verweerster dat zij niet wordt toegelaten tot de masteropleiding ERM. Zij erkent dat haar cijfergemiddelde (6,8) lager is dan is vereist (7,0), maar wijst erop dat de start van de bacheloropleiding plaatsvond tijdens de coronapandemie. Zij heeft het eerste bachelorjaar volledig online moeten volgen. Er was geen fysiek contact mogelijk met medestudenten en docenten, en zij kon de universiteit niet bezoeken. Deze omstandigheden hebben een negatieve invloed gehad op de studie-ervaring van appellante en op haar studieprestaties, met name in het eerste jaar. Haar cijfers in het eerste jaar zijn daardoor lager dan in de volgende studie jaren en weerspiegelen niet het

volledige potentieel van appellante. Appellante verzoekt om hiermee rekening te houden bij de beoordeling van haar dossier. Appellante is zeer gemotiveerd voor de opleiding ERM.

Verweerster blijft bij haar besluit dat appellante niet voldoet aan de toelatingseisen. In artikel 7.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding Environment and Resource Management 2023-2024 (de OER) zijn de toelatingcriteria opgenomen. In artikel 7.3 onder lid 1 zijn aanvullende selectiecriteria vermeld, te weten een cijfergemiddelde van ten minste 7,0 en aantoonbare belangstelling voor milieuvraagstukken door gevolgde cursussen en/of werkervaring, uitgedrukt in een schriftelijke motivatie en het curriculum vitae.

Appellante voldoet niet aan de voorwaarde dat zij voor de vakken van de bacheloropleiding Sociale Geografie en Planologie aan de UvA een gemiddelde van 7,0 of hoger heeft bepaald. Haar gemiddelde is immers 6,8. Appellante heeft inderdaad het eerste jaar gevolgd tijdens de coronapandemie, en verweerster erkent dat dit een nadelige invloed kan hebben gehad op de studieprestaties, maar wijst erop dat het cijfergemiddelde in het tweede en derde studiejaar ook niet aan de eis voldoet. Tevens ziet verweerster in de motivatiebrief van appellante onvoldoende affiniteit met de master ERM.

In het schikkingsgesprek is appellante in de gelegenheid gesteld om haar motivatie verder toe te lichten. Deze toelichting bleef echter te oppervlakkig. Zo was appellante niet op de hoogte van de verschillende specialisaties die het ERM-programma biedt.

Desgevraagd legt verweerster uit aan dat beide selectiecriteria – een cijfergemiddelde van ten minste 7,0 en een overtuigende motivatie – voldaan moet zijn.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellante tot toelating tot de masteropleiding. Hoe omgegaan moet worden met zo'n verzoek, is geregeld in artikel 7:30b van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) en in artikel 7 van de Onderwijs en Examenregeling 2023-2024 van de masteropleiding ERM (de OER). In artikel 7.2 van de OER zijn de toelatingcriteria vastgelegd. In artikel 7.3 onder lid 1 zijn aanvullende selectiecriteria opgenomen. Vermeld is:

“In addition to the admission requirements referred to in Article 7.2, the Faculty board also sets (at least two of) the following selection criteria:

- a. GPA of 7/10 and higher or equivalent;
- b. proven interest in environmental issues by courses taken and/or work experience, expressed in a motivation statement and curriculum vitae;
- c. other information such as reference letters, course descriptions, student thesis or reports.”

Het College stelt vast dat verweerster het verzoek tot toelating tot de masteropleiding heeft beoordeeld aan de hand van de in de OER vastgelegde toelatingcriteria en in overeenstemming met het door verweerster hiervoor ingerichte beleid. Verweerster kon in redelijkheid tot de beslissing komen dat appellante niet aan de toelatingseisen voldoet. Appellante voldoet immers niet aan het cijfergemiddelde als bedoeld in artikel 7.3 lid 1 van de OER. Daarnaast heeft verweerster in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de motivatie van appellante niet voldoende overtuigend is.

Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing is gekomen. Zij heeft de in de wet en de OER voorgeschreven procedure gevolgd en is daarnaast in haar beslissing, en ook in de onderhavige beroepsprocedure, gemotiveerd ingegaan op alle argumenten die appellante heeft ingebracht.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 april 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en R.A. Brouwer, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.