

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/09/1151

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende van de onderzoekstage van 6 oktober 2023, gegeven door de examiner dr. C. de Boer, verweerder.

I. Loop van het geding

Op 11 oktober 2023 heeft appellant bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beoordeling van de onderzoekstage van 6 oktober 2023.

Het College heeft op 12 oktober 2023 aan de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.

Op 27 oktober 2023 vond een gesprek plaats tussen de Examencommissie, appellant en verweerder. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 16 november 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 december 2023. Appellant was bij de zitting aanwezig, samen met [naam], alumnus van de masteropleiding Neurosciences. Verweerder was samen met dr. A.M.W. van Dam (voorzitter Examencommissie) en dr. K.C. Wolthers (supervisor) aanwezig. Dr. M. van den Oever (lid Examencommissie) nam plaats op de publieke tribune.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft als onderdeel van de masteropleiding Neurosciences een onderzoekstage gedaan. Naar aanleiding van een incident op de stagelocatie op 30 september 2023 is de stage van appellant per 6 oktober 2023 beëindigd en heeft appellant een onvoldoende resultaat voor de stage gekregen. Tegen deze beoordeling heeft appellant beroep ingesteld.

III. Standpunten van partijen

Appellant kan zich niet met de bestreden beslissing verenigen. Volgens appellant zijn het vroegtijdig beëindigen van de stage en het onvoldoende resultaat alleen gebaseerd op het incident dat zich heeft voorgedaan op 30 september 2023 en is er geen rekening gehouden met het feit dat appellant vooruitgang heeft laten zien op de ontwikkelpunten ten aanzien van zijn werkhouding. Appellant heeft verbetering laten zien op het gebied van planning en communicatie. Alle aspecten moeten volgens appellant worden meegenomen in de beoordeling. Hij is echter alleen beoordeeld op het onderdeel werkhouding alsof hij geheel geen verbeteringen heeft laten zien.

Appellant voert aan dat in de stagehandleiding is opgenomen dat er bij problemen bemiddeling kan plaatsvinden. Dat is in dit geval niet gebeurd, waardoor de situatie is geëscaleerd. Volgens appellant is bij

de beoordeling geen rekening gehouden met het gegeven dat de emoties door de verstoorde communicatie zijn opgelopen.

Door persoonlijke omstandigheden heeft appellant niet goed gepresteerd op een aantal onderdelen van de stage en heeft hij zijn eerdere onderzoekstage moeten afbreken. Appellant heeft de neiging om zich terug te trekken, maar probeert de communicatie zoveel mogelijk gaande te houden wanneer dat nodig is. Appellant vindt dat er onvoldoende rekening is gehouden met deze omstandigheid.

Ondanks dat appellant verbetering liet zien, kreeg hij niet tijdig feedback op zijn planning en kon hij de werkzaamheden niet op tijd afronden. Om die reden heeft appellant ervoor gekozen om op zaterdag 30 september 2023 zijn experimenten af te maken. Appellant weet dat dit verkeerd was, maar vindt dat dit er niet toe zou moeten leiden dat zijn stage per direct wordt beëindigd. Appellant heeft uit de instructie dat hij niet in het weekend mocht werken niet begrepen dat hij een veiligheidsvoorschrift zou overtreden als hij dat wel zou doen. Hij dacht dat bedoeld werd dat er een begeleider aanwezig moest zijn. Daardoor heeft appellant de zwaarte van de overtreding niet begrepen. Appellant kon niet meer goed communiceren met zijn begeleider en heeft geen andere mogelijkheid gezien dan zijn werk afronden in het weekend.

Appellant heeft niet de gelegenheid gehad om bij zijn praktijkbegeleider uitleg te geven en is niet door verweerder gehoord over het incident voordat de beslissing werd genomen. De praktijkbegeleider heeft op 5 oktober 2023 laten weten dat zij haar taak als begeleider neerlegt en dat zij niet wist of appellant de stage zonder meer kon afmaken. Op 6 oktober 2023 heeft appellant van de examinerator het bericht ontvangen dat hij door zijn gedragingen een onvoldoende op het onderdeel werkhouding krijgt en dat zijn stage derhalve met een onvoldoende is beoordeeld. Appellant vindt dat deze gang van zaken niet voldoet aan de voorwaarden voor een objectieve beoordeling.

Verweerder blijft bij de beoordeling die op 6 oktober 2023 aan appellant is toegestuurd. Naar aanleiding van het incident heeft verweerder appellant uitgenodigd voor een gesprek. Voor verweerder stond echter al vast dat de stage met een onvoldoende zou worden beoordeeld, omdat hij op grond van de beoordelingscriteria niet tot een ander oordeel kon komen. Van de mogelijkheid om bemiddeling in te zetten is door verweerder geen gebruik gemaakt, omdat al duidelijk was dat niet was voldaan aan de beoordelingscriteria voor een voldoende resultaat voor de stage. Verweerder licht toe dat de beoordeling overwegend is gebaseerd op het incident. Zelfs als appellant perfect had gepresteerd tijdens de stage, zou het incident hebben geleid tot een onvoldoende resultaat voor het onderdeel werkhouding en zou de stage met een onvoldoende zijn beoordeeld.

De Examencommissie licht toe dat zij alleen betrokken is in deze kwestie vanuit haar rol om een schikkingsgesprek te faciliteren in een beroepszaak. De beoordeling van de stage is een bevoegdheid van de examinerator.

Naar aanleiding van het beroep heeft de Examencommissie appellant uitgenodigd voor een gesprek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is. Tijdens dit schikkingsgesprek heeft appellant uitgelegd dat sprake was van persoonlijke omstandigheden en problemen in de communicatie, maar dat zijn gemoedstoestand goed was. De laatste weken voelde hij zich verwaarloosd, ondanks zijn contact met de begeleider. Om zijn experimenten te kunnen afronden, heeft hij zichzelf op zaterdag 30 september 2023 zonder toestemming toegang verschaft tot het lab.

De Examencommissie heeft op 30 oktober 2023 contact opgenomen met de praktijkbegeleider van de stage, om haar standpunt te horen. De Examencommissie heeft ook de begeleider van de VU gesproken. De praktijkbegeleider heeft uitgelegd dat er problemen waren met de communicatie en de werkhouding van appellant, vrijwel direct aan het begin van de stage, gecombineerd met gebrek aan focus en veiligheid ten aanzien van werken in het lab. Deze punten zijn aan het begin van de stage besproken en er is afgesproken dat dit zou worden beoordeeld bij de go/no-go-beslissing. Dit is ook opgenomen in de schriftelijke beoordeling van de go/no-go en is wederom met appellant besproken. Sinds dat moment heeft appellant zichtbaar moeite gedaan om deze punten te verbeteren en heeft hij ook verbetering laten zien. De praktijkbegeleider heeft echter geoordeeld dat appellant nog steeds niet voldeed aan de norm die vereist is om door te kunnen met het project. Hoewel appellant een positieve beoordeling heeft gekregen op de onderdelen werkhouding en vaardigheden op een adequaat niveau, is aan hem meegedeeld dat dit is gedaan opdat hij de stage kon vervolgen. De praktijkbegeleider was op de hoogte

van de persoonlijke situatie van appellant en heeft zich ervoor ingespannen dat appellant de stage met een voldoende resultaat kon afronden. Appellant is er ook door de praktijkbegeleider op gewezen dat de manier waarop hij omging met zijn persoonlijke situatie niet hoort bij professioneel gedrag.

Na de go/no-go-beslissing is aan appellant een alternatief project aangeboden in dezelfde onderzoeksgroep, maar met een andere dagelijkse begeleider en een makkelijker uit te voeren project. De punten waarop appellant moest verbeteren waren: in staat zijn om eigenaarschap te nemen ten aanzien van zijn verantwoordelijkheden in het project, zijn werkhouding binnen en buiten het lab, waaronder omgaan met feedback en communicatie. Ondanks de voortdurende twijfels over de houding en communicatievaardigheden van appellant, is hem het voordeel van de twijfel gegeven en heeft hij de gelegenheid gekregen om zijn stage voort te zetten op grond van zijn persoonlijke omstandigheden en motivatie. Gedurende de zomer heeft appellant echter slechter gepresteerd. De presentatie die hij in juli gaf was teleurstellend en de communicatie verliep niet goed. Volgens de praktijkbegeleider waren zijn praktische vaardigheden onvoldoende. Appellant heeft daarin weinig vooruitgang laten zien.

In de laatste week van september 2023 heeft appellant verzocht om in het weekend toegang te krijgen tot het lab. Dit verzoek is afgewezen door de praktijkbegeleider. Ondanks de expliciete instructie dat appellant het lab niet mocht betreden, heeft appellant zichzelf op zaterdag 30 september 2023 met behulp van een onwetende medewerker toegang verschaft tot het lab. Volgens de praktijkbegeleider heeft appellant dit willens en wetens gedaan en heeft hij iemand anders dan zijn praktijkbegeleider benaderd met een leugen om toegang te krijgen. Daarmee heeft hij de veiligheid van zichzelf en anderen in het lab in gevaar gebracht.

De Examencommissie erkent dat het maken van fouten onderdeel is van het leerproces. Het expliciet negeren van een duidelijke instructie van een praktijkbegeleider, het evident ingaan tegen de regels waarmee appellant bekend is, valt volgens de Examencommissie niet in die categorie. Ondanks alle gesprekken en inspanningen van de begeleiders, heeft appellant niet de professionele houding laten zien die vereist is om de stage uit het eerste jaar van de masteropleiding met een voldoende resultaat af te ronden. In de stagehandleiding is bepaald dat alleen in het geval dat het onderdeel werkhouding is afgesloten met een voldoende en de andere onderdelen met minimaal een 5.5 zijn behaald, de stage kwalificeert als voldoende. Als één van de onderdelen met een onvoldoende wordt beoordeeld, leidt dit ertoe dat de stage onvoldoende is.

Op 6 oktober 2023 is aan appellant kenbaar gemaakt dat als gevolg van de schending van de veiligheidsvoorschriften door middel van de ongeautoriseerde toegang tot het lab op 30 september 2023, het onderdeel werkhouding met een onvoldoende is beoordeeld en de stage is beoordeeld met een onvoldoende. Appellant kan de stage daardoor niet afronden.

De Examencommissie stelt dat het oordeel van de examinerator op juiste wijze tot stand is gekomen en is gebaseerd op de prestaties van appellant gedurende de stage, maar met name op het incident dat plaatsvond op 30 september 2023.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat de bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen en of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is. Het is niet aan het College om een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Verweerder heeft de stage van appellant met een onvoldoende beoordeeld, omdat het onderdeel werkhouding met een onvoldoende is beoordeeld. Verweerder heeft daaraan overwegend het incident van 30 september 2023 ten grondslag gelegd. Ter zitting is door verweerder afdoende verduidelijkt dat de aard en ernst van de overtreding van de veiligheidsvoorschriften van de stageverlener ertoe heeft geleid dat niet is voldaan aan de beoordelingscriteria om een voldoende resultaat te geven voor het onderdeel werkhouding. Derhalve is de stage beoordeeld met een onvoldoende, ondanks de verbeteringen die appellant heeft laten zien gedurende het traject. Het College volgt verweerder in de stelling dat de

mogelijkheid van bemiddeling niet aan de orde kon komen, nu appellant door het overtreden van de veiligheidsvoorschriften geen voldoende resultaat meer kon behalen voor het onderdeel werkhouding. Dat verweerder in de beoordeling geen doorslaggevend belang heeft gehecht aan de eerdere verbeteringen, is gelet op de aard en de ernst van de overtreding niet onredelijk.

Gezien de inhoud van het beroepschrift en het verweerschrift, en het verhandelde ter zitting, komt het College tot het oordeel dat de procedure ten aanzien van de beoordeling van de onderzoekstage correct is gevolgd en dat de beoordeling op een juiste wijze tot stand is te komen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 februari 2024, door mr. H. Bolt, prof. dr. M.W. Hofkes en prof. dr. W. van Vlastuin, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.

Zie: www.raadvanstate.nl/studentenzaken