

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/15/428

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Duisenberg School of Finance, verweerster, om de thuisopdracht van het vak Corporate Valuation ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 27 maart 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, gedateerd 7 februari 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 maart 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 24 april 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 mei 2012.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. De toetsing van het vak Corporate Valuation bestaat uit een thuisopdracht en een eindtoets. Het eindcijfer voor het vak bestaat voor 30% uit de beoordeling van de opdracht en voor 70% uit de beoordeling van de eindtoets. De thuisopdracht bestaat uit vier opeenvolgende opdrachten.

De examinerator van het vak heeft op 23 november 2011 aan verweerster gemeld dat zes van de studenten mogelijk plagiaat hebben gepleegd bij de thuisopdracht. Na onderzoek door verweerster blijkt dat de examinerator de studenten heeft aangespoord gebruik te maken van informatie die op internet is te vinden. De antwoorden bij de opdracht bleken vervolgens ook eenvoudig te vinden via internet. De 'verdachte' studenten krijgen daarom geen sanctie opgelegd.

Na ampele discussie binnen de instelling en overleg met de faculteit Economie van de VU besluit verweerster op 7 februari 2012 dat de opdracht ongeldig wordt verklaard. De opdracht is immers geen valide toetsinstrument gebleken.

Aan appellant is door verweerster geruime tijd ('drie maanden') nadat de beoordeling voor de thuisopdracht bekend is gemaakt, meegedeeld dat de opdracht ongeldig is verklaard, omdat de studenten de antwoorden op internet hebben kunnen vinden. Aan de betrokken studenten en derhalve ook aan appellant is voorgesteld de thuisopdracht opnieuw af te leggen of te volstaan met het cijfer voor de eindtoets. Appellant kan zich hier niet mee verenigen.

Verweerster is van mening dat het in stand laten van de beoordeling van de thuisopdracht leidt tot kwaliteitsverlies van het af te geven getuigschrift. Uiteindelijk heeft verweerster gekozen voor een

oplossing die voor de getroffen studenten een positief gevolg voor de eindbeoordeling kan hebben: zij kunnen de thuisopdracht opnieuw maken of het cijfer voor de eindtoets laten gelden als eindbeoordeling van het vak. Indien een student een onvoldoende als eindcijfer heeft na het ongeldig verklaren van de thuisopdracht, kan hij de eindtoets opnieuw afleggen.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat het tijdsverloop tussen het bekendmaken van de beoordeling en het ongeldig verklaren van de thuisopdracht – te weten drie maanden – veel te lang is. De rechtszekerheid van studenten wordt aangetast als een beoordeling na drie maanden alsnog kan worden aangepast. Daarnaast wijst appellant op de verantwoordelijkheid van de examinerator voor de kwaliteit van de toetsing en de extra studielast die nu van hem wordt verlangd. Bovendien wijst appellant op de incongruentie van de geboden oplossing: herkansing van de thuisopdracht zal voor de ene student positief uitvallen en voor de andere niet.

Verweerster voert aan dat zij opdracht heeft de kwaliteit van de toetsing te borgen. Indien blijkt dat een tentamen of een onderdeel daarvan niet aan de kwaliteitseisen voldoet, is ingrijpen noodzakelijk. Verweerster is van mening dat een goede oplossing is gevonden voor het geschil door het opnieuw afronden van een thuisopdracht, niet verplicht te stellen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat als uitgangspunt heeft te gelden dat een eenmaal vastgesteld en bekend gemaakte beoordeling niet meer aantastbaar is, anders dan door een beroep van de student die zich niet kan verenigen met de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen. Van dit uitgangspunt kan slechts worden afgeweken indien zich bijzondere omstandigheden voordoen. Gelet op het rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel kan ongeldigverklaring ook in het laatste geval slechts plaatsvinden binnen een redelijke termijn nadat de gebrekkigheid van de toets is vastgesteld.

Het College heeft begrip voor de handelwijze van verweerster, gelet op haar rol bij de handhaving van de kwaliteit van de tentamens en examens. Tussen de vaststelling van het feit dat aan de toets gebreken kleefden en het moment waarop aan de studenten kenbaar werd gemaakt dat het toetsresultaat ongeldig werd verklaard, is echter zo veel tijd verstreken dat het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel zich tegen een aantasting van het eerder toegekende resultaat verzetten. De door verweerster aangevoerde omstandigheden kunnen het tijdsverloop niet, althans niet volledig rechtvaardigen. Dit betekent dat het beroep gegrond wordt verklaard.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 54 juni 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mevr. drs. T. Mekking, prof. dr. ir. G. van der Laan en prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris