

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/31/952

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van mevrouw [NAAM], appellante, gericht tegen het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, verweerster, genomen op 9 juni 2020, om voor het tentamen *Fundamental Rights in Europe*, het cijfer 0 (nul) toe te kennen en appellante uit te sluiten van alle tentamengelegenheden vanaf 10 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 16 juni 2020 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster, waarbij zij bezwaar maakt tegen de beslissing dat zij fraude heeft gepleegd tijdens het tentamen, en vraagt tevens om een voorlopige voorziening.

Het verzoek om een voorlopige voorziening was erop gericht dat appellante, in afwachting van de uitkomst van het beroep, zou mogen deelnemen aan tentamens in de periode van 10 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020 waarbij die tentamens niet zouden worden nagekeken totdat de uitkomst van de beroepsprocedure bekend is. Verweerster is in haar besluit van 18 juni 2020 tegemoetgekomen aan hetgeen appellante met haar verzoek om een voorlopige voorziening beoogde te bereiken.

Op 18 juni 2020 is het beroep door het College doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 7 juli 2020 vond een gesprek plaats tussen appellante en verweerster. Een schikking is niet mogelijk gebleken. Op 13 juli 2020 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Hierna zijn namens het College de stukken van het onderzoek naar aanleiding van het vermoeden van fraude opgevraagd bij verweerster. De stukken zijn op 14 september 2020 aan het College en appellante toegestuurd.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 15 september 2020. Naar aanleiding van de uitnodiging voor de zitting heeft de zuster van appellante een e-mail gestuurd met het bericht dat appellante ziek is. Op de vraag namens het College wat van die mededeling de betekenis is, te weten of appellante uitstel van de behandeling wil, is geen antwoord ontvangen. Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. mr. dr. J. Struiksma.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 26 maart 2020 deed appellante het openboektentamen *Fundamental Rights in Europe*. Op het voorblad van de tentamenvragen is opgenomen dat vragen individueel moeten worden beantwoord en dat het werk van de studenten zal worden gecontroleerd met behulp van plagiatssoftware.

Naar aanleiding van een treffende gelijkenis in antwoorden (voor appellante in het bijzonder bij vraag 4 en 5) bij zes studenten is op 15 april 2020 een melding van een vermoeden van fraude gedaan bij verweerster. Appellante is één van de zes studenten in de melding.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij geen fraude heeft gepleegd. Voor het openboektentamen heeft zij gebruikgemaakt van haar eigen werk en openbare bronnen. De opgelegde sanctie is te zwaar. Het effect van de sanctie is dat zij studievertraging heeft en dat zij een zware mentale tegenvaller krijgt. Haar persoonlijke omstandigheden zijn dat zij als 23-jarige verantwoordelijk in het leven staat. Zij heeft gewerkt voor banken, voor advocatenkantoren en heeft een zware taak in de onderneming van haar vader. Zij heeft rechten gestudeerd bij een andere universiteit en moest toen stoppen vanwege een burn-out. Verweerster heeft in de sanctie ook niet meegewogen hoe zwaar de coronamaatregelen zijn, en dat die veel invloed hebben op de school- en thuissituatie.

De sanctie is opgelegd aan zes studenten, maar voor iedere student pakte dat weer anders uit. Voor appellante is het te zwaar uitgevallen. Het is de eerste keer dat zij iets met verweerster te maken heeft en dan is de nu opgelegde sanctie niet in verhouding met de zwaarte van de geconstateerde fraude.

Verweerster blijft bij het genomen besluit dat appellante in strijd met de voorschriften tijdens het tentamen heeft samengewerkt met medestudenten. Verweerster stelt dat de sanctie waartoe is besloten, recht doet aan de aard en ernst van de begane overtreding. Er is niet gebleken van persoonlijke omstandigheden die aanleiding kunnen geven tot een mildere sanctie. Appellante heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid die verweerster haar heeft geboden om in afwachting van de uitkomst van de onderhavige beroepsprocedure deel te nemen aan de tentamens in de periode van 10 juni 2020 tot en met 31 augustus 2020.

Verweerster wijst erop dat het afnemen van tentamens op 26 maart 2020 aan het begin was van de periode waarin door de coronamaatregelen online toetsing noodzakelijk was geworden. Door deze manier van toetsen kwam er ruimte voor studenten om op onreglementaire dan wel frauduleuze wijze tentamen te doen. Met het opleggen van flinke sancties is door verweerster duidelijk gemaakt dat dit niet kan worden getolereerd.

Van de zes studenten heeft één student toegegeven dat er is samengewerkt tijdens het tentamen. Appellante heeft dat niet toegegeven.

De gelijkenis van de antwoorden van de zes studenten bij met name de vragen 4 en 5 in het Nederlands en in het Engels is treffend. Via Google Translate komt er een identieke tekst uit. Het standpunt van appellante dat zij alleen gebruik heeft gemaakt van haar eigen voorbereidende werk voor het tentamen, houdt geen stand omdat de antwoorden die overeenkomen, zijn gegeven op vragen die niet eerder tijdens het onderwijs zijn behandeld.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College zet de behandeling van het beroep van appellante door ondanks het feit dat appellante niet op de hoorzitting (via beeldbellen) is verschenen. Een familielid heeft laten weten dat appellante ziek is. Op de vraag of appellante uitstel van de behandeling wil, is geen antwoord van appellante ontvangen. Voor het College is de enkele mededeling dat appellante ziek is, geen aanleiding om de behandeling van de zaak aan te houden, temeer omdat het gaat om een behandeling via beeldbellen. Van appellante is immers niet gevraagd dat zij moet reizen om de zitting bij te wonen.

Het gaat er in dit beroep om dat appellante ontkent dat zij heeft samengewerkt met andere studenten bij het maken van het tentamen *Fundamental Rights in Europe* op 26 maart 2020 en dat appellante de door verweerster opgelegde sanctie te zwaar vindt.

Ten aanzien van het eerste punt van appellante, namelijk dat zij geen fraude heeft gepleegd, overweegt het College het volgende.

Bij de stukken bevindt zich het door appellante gemaakte werk en het werk van de medestudenten. De gelijkenis van de teksten bij de beantwoording van de vragen 4 en 5 is zodanig groot dat deze niet anders kan worden verklaard dan door het feit dat appellante met de betreffende andere studenten heeft samengewerkt. Het ligt op de weg van appellante om een aannemelijke verklaring te geven voor de aanzienlijke gelijkenis om de vaststelling van fraude effectief te kunnen weerspreken. De enkele mededeling dat zij het tentamen heeft gemaakt met alleen haar eigen werk en met het raadplegen van openbare bronnen, is onvoldoende om de vaststelling van verweerster dat er is samengewerkt, met vrucht tegen te kunnen spreken, laat staan te ontkrachten. Dat geldt in het bijzonder voor de beantwoording van de vragen 4 en 5. Deze vragen gaan niet over stof die is behandeld tijdens het onderwijs, maar nodigen studenten die aan het tentamen deelnemen, uit om de tijdens het onderwijs behandelde stof en principes toe te passen op een nieuwe casus. Verder is het onderzoek van verweerster zorgvuldig gedaan. De beschikbare stukken dragen het oordeel van verweerster dat sprake is geweest van ongeoorloofd samenwerken.

Ten aanzien van het tweede punt van appellante, te weten dat de sanctie te zwaar is, overweegt het College het volgende.

De zes studenten hebben een vrijwel identieke sanctie opgelegd gekregen. Alleen de student die heeft toegegeven dat hij met de anderen heeft samengewerkt, heeft een lagere sanctie gekregen. Verweerster heeft de ruimte om beleid te voeren ten aanzien van de sanctie en de variatie die daarin wordt aangebracht al naar gelang de houding van de student tijdens het onderzoek. De sanctie is conform dat beleid gegeven.

Daarnaast heeft verweerster nog onderzocht of er aanleiding is, gezien de persoonlijke omstandigheden van appellante, om van het beleid af te wijken. Daarvoor was naar het oordeel van verweerster geen aanleiding. Het College volgt verweerster in die afweging. Gezien de ernst van de feiten is de sanctie passend en geboden.

Gelet op het hiervoor overwogene is het beroep van appellante ongegrond.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 oktober 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.