

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2006/12/251

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van [naam appelland], tegen de beslissing van 22 mei 2006 van de Examencommissie premaster Business Administration van de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verder te noemen verweerster, om het verzoek van appelland om hem een extra tentamen gelegenheid te bieden voor het onderdeel Wetenschapsleer en methodologie, niet te honoreren.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appelland heeft bij beroepschrift van 7 juni 2006, ingekomen op 8 juni 2006, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 22 mei 2006 om hem geen extra tentamen gelegenheid te bieden voor het onderdeel Wetenschapsleer en methodologie.

Op 19 juni 2006 is het beroepschrift toegezonden aan verweerster met de mededeling dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 29 juni 2006. Dit heeft niet geleid tot een minnelijke schikking.

Verweerster heeft een verweerschrift d.d. 29 juni 2006 ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 7 juli 2006.

Appelland verscheen in persoon..

Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], secretaris Examencommissie opleiding Bedrijfswetenschappen.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appelland is in het studiejaar 2005-2006 ingeschreven als student van de premaster opleiding Business Administration. Hij behaalde voor het tentamen Wetenschapsleer en methodologie in december 2005 het cijfer 3 en in maart 2006 het cijfer 4. Bij brief van 9 mei 2006 heeft appelland verweerster verzocht hem een tweede herkansing voor Wetenschapsleer en methodologie te geven omdat in september 2005 een tante van hem ernstig ziek werd en vlak voor de tweede tentamenweek een andere tante (niet van zijn vader) ernstig ziek werd en beide dames in februari 2006 zijn overleden, waardoor appelland zich onvoldoende heeft kunnen concentreren op zijn studie. Per e-mailbericht van 22 mei 2006 heeft verweerster appelland bericht dat zij, ondanks de door appelland aangegeven droevige omstandigheden geen extra tentamen gelegenheid zal bieden voor het onderdeel Wetenschapsleer. Verweerster heeft daarbij aangegeven van mening te zijn dat de door

appellant aangegeven omstandigheden geen reden kunnen zijn om af te wijken van de geldende regels.

Tegen de beslissing van 22 mei 2006 is onderhavig beroep gericht.

III. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Appellant voert aan dat op grond van de zogenoemde hardheidsclausule in de Onderwijs- en examenregeling (OER) in sommige situaties kan worden afgeweken van de bestaande regels en richtlijnen en dus een extra herkansing kan gegeven worden. Volgens hem is de hardheidsclausule op hem van toepassing omdat hij zich in verband met de ziektes en het overlijden van zijn tantes niet voldoende heeft kunnen concentreren en voorbereiden op de tentamenweek. Appellant heeft verweester opgebeld om te vernemen om welke reden zijn verzoek was afgewezen, Daarop werd hem medegedeeld dat dergelijke gevallen bij het leven horen. Volgens appellant houdt verweester geen rekening met emoties die ingeval van tantes waar men dicht bij staat, net zo erg kunnen zijn als ingeval van familieleden in de eerste graad.

Verweester geeft aan dat op grond van de OER alle onderdelen van het premasterprogramma (45 ects) uiterlijk op 31 augustus van het lopende studiejaar met een voldoende moeten zijn afgerond en dat voor elk onderdeel 2 tentamenmogelijkheden geboden worden. Daartoe is besloten omdat studenten in het premasterjaar dienen aan te tonen dat zij in staat zijn te voldoen aan zowel de diepgang van de gestelde eisen als het werktempo dat van hen wordt verwacht in het masterjaar. De beleidsvrijheid om in voorkomende gevallen van het in de OER gestelde af te wijken is beperkt door enerzijds het streven om willekeur te voorkomen en anderzijds de gedachte dat welbewust de jaartermijn voor afronding in de OER is vastgelegd waarbij niet 60 maar 45 ects gelden. Vandaar dat slechts bij hoge uitzondering en bij zeer bijzondere omstandigheden van de in de OER gestelde grenzen wordt afgeweken. Nog op 21 februari 2006 heeft verweester alle premasterstudenten per e-mail bericht dat op grond van de hardheidsclausule een extra herkansing kan gegeven worden ingeval van bijzondere persoonlijke omstandigheden waarbij de student langere tijd niet heeft kunnen studeren en tentamens heeft kunnen afleggen. Van de bedoelde 'langere tijd' is in het geval van appellant geen sprake. Ten slotte geeft verweester aan dat inmiddels bekend is geworden dat appellant in maart en in mei 2006 geen voldoende heeft gehaald voor het vak Methoden en Technieken, een verplicht onderdeel van de premaster Business Administration.

IV. OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

De ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is gericht tegen een beslissing van de examencommissie premaster Business Administration zodat het College bevoegd is van het beroep kennis te nemen.

Het beroep is binnen de geldende termijn ingesteld.

Voor wat betreft het vereiste belang van appellant bij het onderhavige beroep, overweegt het College dat hangende het beroep bekend is geworden dat appellant nog voor een ander verplicht onderdeel van de premaster (Methoden en Technieken) geen voldoende heeft gehaald zodat zelfs indien appellant door middel van een extra herkansing alsnog een voldoende zou halen voor het vak Wetenschapsleer en methodologie, hij niet tot het masterjaar kan worden toegelaten.

Nu appellant echter ter zitting heeft aangegeven dat hij voornemens is de premasteropleiding aan de Rijksuniversiteit Groningen te vervolgen en hij daar vrijstelling zou kunnen krijgen voor de vakken waarvoor hij reeds een voldoende heeft gehaald, is het College van oordeel dat appellant voldoende belang bij onderhavig beroep heeft.

Dientengevolge oordeelt het College het beroep ontvankelijk.

De beslissing om geen extra herkansing voor het onderdeel Wetenschapsleer en methodologie te bieden.

Het College overweegt dat de premasteropleiding Business Administration op grond van de OER in 1 studiejaar dient te worden afgerond, hetgeen inhoudt dat de student binnen die termijn voor alle verplichte onderdelen (45 ects) in maximaal 2 tentamenkansen een voldoende dient te behalen. Eén en ander is vermeld op de website, de brochure Masteropleiding 2005/2006 en de masterstudiegids. Appellant heeft niet bestreden dat hij hiervan op de hoogte was.

Artikel 7.3 OER bevat een hardheidsclausule die als volgt luidt: "In cases of special circumstances, the Examination Board may decide to deviate from the existing regulations and guidelines, and on the conditions to be imposed. All cases not covered by this Regulation are decided upon by the Examination Board."

Verweerster heeft per e-mail van 21 februari 2006 aan alle studenten van de premaster medegedeeld dat zij uitsluitend wanneer er sprake is van bijzondere persoonlijke omstandigheden met een beroep op de hardheidsclausule een extra kans kan toewijzen. Daarbij heeft zij uitgelegd wat naar haar mening dient te worden verstaan onder bijzondere persoonlijke omstandigheden, namelijk als de student langere tijd niet heeft kunnen studeren en tentamens heeft kunnen afleggen door plotselinge, aantoonbare, omstandigheden die buiten de directe invloedssfeer van de student liggen en die niet aan de student te wijten zijn.

Naar het oordeel van het College heeft verweerster hiermee een redelijke uitleg aan het begrip 'bijzondere omstandigheden' als bedoeld in de hardheidsclausule van de OER gegeven.

Voorts is het College van oordeel dat verweerster in alle redelijkheid heeft kunnen beslissen dat de omstandigheden die door appellant zijn opgevoerd, niet als voormelde bijzondere persoonlijke omstandigheden kunnen worden aangemerkt. Hoewel de door appellant opgevoerde omstandigheden ernstig en triest zijn, is het College van oordeel dat verweerster in de onderhavige situatie een redelijke grens heeft kunnen trekken: gelet op de verdere graad van verwantschap van appellant met de betrokkenen en het gegeven dat de herkansing op 23 maart 2006 heeft plaatsgevonden (dit is 5 weken na de crematie en begrafenis van de verwanten), heeft verweerster redelijkerwijze kunnen beslissen om appellant geen extra kans te bieden.

Het College merkt daarbij op wel begrip te hebben voor het standpunt van appellant dat de afwijzende e-mail van verweerster zeer onpersoonlijk en zonder motivering was. Gelet op de gemotiveerde inhoud van het verzoek van appellant, had het naar de mening van het College op de weg van verweerster gelegen om de afwijzing nader persoonlijk te motiveren.

V. OORDEEL

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 augustus 2006, door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander en L. Smeets, leden in aanwezigheid van mr. H.E. Mertens, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. H.E. Mertens
secretaris