

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No.2004/02/210

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van de heer [naam], appelland, tegen een door de Examencommissie voor de opleiding economische wetenschappen en bedrijfskunde aan de Faculteit der Economische Wetenschappen en Econometrie, verweerster, namens het faculteitsbestuur genomen besluit. In dit besluit werd appelland de toegang geweigerd tot de masteropleiding Marketing.

I. LOOP VAN HET GEDING

1. Op 1 augustus 2003 heeft appelland beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 8 juli 2003. Het beroep is tijdig ingediend.
2. Op 11 augustus 2003 heeft het college aan appelland bericht verzonden dat het beroepschrift is aangehouden, omdat verweerster op 26 augustus het verzoek van appelland opnieuw zal beoordelen en een nieuw besluit zal nemen.
3. Op 29 augustus 2003 heeft appelland het college per e-mail meegedeeld dat verweerster heeft besloten het besluit van 8 juli 2003 te handhaven.
4. Op 6 oktober 2003 is het beroepschrift doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Een schikking is niet bereikt.
5. Op 19 november 2003 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het college van 5 december 2003, waarbij appelland in persoon is verschenen en verweerster vertegenwoordigd werd door de secretaris van de examencommissie, [naam]. Boone.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appelland heeft het afsluitend examen behaald in de HBO opleiding– Economisch Linguïstisch (verder EL) en is op 1 september 1999 begonnen met de opleiding economie, met vrijstelling voor een aantal propedeusevakken. Vanaf 1 september 2002 is appelland ingeschreven in de bacheloropleiding economie.

Op 18 april 2003 heeft appelland op grond van het hierboven genoemde HBO-getuigschrift per e-mail toelating verzocht tot de masteropleiding Marketing met het oog op wegwerken van deficiënties (premaster); voorts heeft hij vrijstelling verzocht voor enkele reeds in de opleiding economie behaalde resultaten.

In de daaropvolgende e-mailwisseling heeft verweerster appelland meegedeeld dat het verzoek is afgewezen, omdat de opleiding EL niet is opgenomen in de standaardvrijstellingsregeling voor de masteropleiding Marketing. Verweerster heeft appelland tevens meegedeeld, dat hij eerder in 1999 om dezelfde reden, te weten het ontbreken van kennis op het gebied van de wiskunde, niet tot de doctorale fase van de opleiding economie is toegelaten.

Appelland heeft daarop verweerster meegedeeld, dat de door hem gevolgde opleiding inmiddels de naam voert International Business and Languages (IBL) en dat deze opleiding wel voorkomt in de standaardregeling. Hij heeft de voorzitter van de examencommissie van de vroegere HBO-opleiding benaderd, die heeft verklaard dat er slechts geringe inhoudelijke wijzigingen zijn tussen de opleidingen EL en IBL. Met name in de onderdelen waarin volgens verweerster zijn kennis tekortschiet, te weten kwantitatieve methoden en bedrijfseconomie, moet de vroegere opleiding als tenminste gelijkwaardig aan de huidige opleiding worden beschouwd. Meer specifiek heeft de appelland aangevoerd dat in de opleiding EL de vakken kwantitatieve methoden en bedrijfseconomie zwaarder zijn dan de huidige opleiding IBL, die wel direct toegang biedt tot de premaster marketing. Om die reden heeft appelland vervolgens verweerder verzocht de opleiding EL gelijk te stellen aan de opleiding IBL,

III. MOTIVERING

1. Voor de nieuwe masteropleiding marketing, die van start is gegaan in het studiejaar 2003-2004 heeft verweerster ook een (nieuwe) standaardvrijstellingsregeling vastgesteld. Het college stelt vast dat de standaardvrijstellingsregeling geen beperkingen kent in die zin dat het getuigschrift een beperkt aantal jaren voor de aanvang van de studie moet zijn behaald, zodat het verzoek van appelllant in kader van de nieuwe vrijstellingsregeling beoordeeld kan worden.
2. Verweerster heeft het verzoek voornamelijk afgewezen op grond van de in de bacheloropleiding economie behaalde studieresultaten. Het college is echter van oordeel dat het al of niet behalen van die studieresultaten niet kan meewegen in het besluit van verweerster. Het gaat immers om vrijstelling op grond van een HBO-getuigschrift en de examenonderdelen die daarin zijn afgelegd. De kennis die appelllant na het behalen van dit getuigschrift wel of juist niet heeft behaald, is daarom voor de beoordeling van het verzoek niet relevant. Voor zover verweerster haar besluit heeft gebaseerd op de door appelllant behaalde studieresultaten kan daarom de motivering dit besluit niet dragen.
3. Verweerster heeft haar besluit voorts daarop gebaseerd dat appelllant al eerder een verzoek heeft ingediend, namelijk bij de aanvang van de opleiding economie in het studiejaar 1999-2000, en dat het verzoek voor die opleiding destijds op grond van de toen beschikbare gegevens is afgewezen, weshalve het thans opnieuw wordt afgewezen. Naar het oordeel van het college moet dat eveneens ~~geen~~ ~~juist~~ worden.
De masteropleiding kent andere eindtermen, en naar mag worden aangenomen, meer specifieke eindtermen dan de vroegere opleiding economie. Derhalve mag er niet van worden uitgegaan dat verzoeken die voor de vroegere opleiding economie zijn ingediend en zijn afgewezen, bij voorbaat ook onder de nieuwe vrijstellingsregeling afgewezen zullen moeten worden. Voor zover het besluit steunt op de vroegere beoordeling, is het onvoldoende gemotiveerd.
4. Appellant heeft zijn verzoek thans gedaan voor de nieuwe opleiding en daarbij aangevoerd dat de opleiding EL die thans wordt voortgezet als IBL, vrijwel gelijk is aan de opleiding EL. Indien appelllant zijn opleiding in een later jaar had afgerond, zou hij op grond van de huidige vrijstellingsregeling zonder meer zijn toegelaten tot de masteropleiding. Voor de beoordeling van de vergelijkbaarheid van de opleidingen ligt uitsluitend de mededeling voor van de examencommissie van de opleiding IBL. Noch uit de overgelegde stukken, noch uit het verhandelde ter zitting naar het oordeel van het college voldoende duidelijk geworden of de opleiding IBL daadwerkelijk de voortzetting is van de opleiding EL, hetgeen naar het oordeel van het college onderzocht had moeten aalvovens verweerster het verzoek had kunnen afwijzen.

IV. UITSPRAAK

Het college

1. verklaart het beroep gegrond,
2. vernietigt het besluit van de examencommissie, en
3. bepaalt dat binnen een termijn van veertien dagen na toezending van de uitspraak een nieuw besluit moet worden genomen.

Aldus gedaan op 5 december 2003 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, mr. drs. N. Rozemond en prof. dr. I. Van der Waal
en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. M.A. Daniëls,
secretaris