



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/39/1131

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende van de herkansing van de toets CAT Circulatie en volume, gegeven door de examiner J. van der Velden, verweerder.

## **I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 31 juli 2023 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beoordeling van de examiner, gegeven op 15 juni 2023. Appellant heeft op 21 juni 2023 aan verweerder bericht dat hij het niet eens is met de beoordeling. Op 22 juli 2023 heeft appellant bij de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde een verzoek tot herbeoordeling ingediend. Op 31 juli 2023 heeft de Examencommissie appellant doorverwezen naar het College van Beroep voor de Examens.

Op 2 augustus 2023 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Appellant heeft op 4 augustus 2023 het verzuim hersteld door het beroep aan te vullen met de bestreden beoordeling. Op 4 augustus 2023 heeft het College aan de Examencommissie gevraagd om in overleg met appellant en verweerder na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant en verweerder uitgenodigd voor een gesprek op 8 augustus 2023. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 21 augustus 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 7 november 2023. Appellant was bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie waren prof. dr. P.L. Hordijk (voorzitter), mr. drs. A.C. van Dijk (juridisch medewerker) en mr. drs. A.E.M. Boogerman (ambtelijk secretaris) aanwezig.

## **II. Feiten**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft een onvoldoende behaald voor de herkansing van het vak CAT Circulatie en volume en heeft verweerder verzocht om een herbeoordeling. Verweerder heeft geen aanleiding gezien om de toets opnieuw te beoordelen.

## **III. Standpunten van partijen**

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van de herkansing van de toets CAT Circulatie en volume. Naar aanleiding van de inzage heeft appellant contact opgenomen met verweerder. Volgens appellant zijn twee vragen onjuist, namelijk vraag 26 en vraag 35. Appellant is het dan ook niet eens met de antwoorden op die vragen uit het antwoordmodel en stelt dat de door hem gegeven antwoorden op beide vragen correct zijn. Ter ondersteuning van zijn standpunt heeft appellant verweerder gewezen op twee

internetbronnen van PubMed en de British Heart Foundation. Dit zijn volgens appelland betrouwbare bronnen. Appellant vindt dat ook het antwoordmodel van verweerder moet zijn voorzien van verwijzingen naar de juiste bronnen. In dit geval zijn de antwoorden uit het antwoordmodel volgens appelland niet gebaseerd op neutrale bronnen. Volgens appelland is de (persoonlijke) expertise van een examiner onvoldoende als bron voor het antwoordmodel. De kennis van de examiner kan immers verouderd zijn. Ook wijst appelland erop dat de mening op grond van expertise onderaan in de 'level of evidence-piramide' staat die studenten aangeleerd krijgen.

Tijdens het schikkingsgesprek met verweerder en de Examencommissie heeft appelland uitleg gekregen waarom zijn antwoorden niet zijn goedgekeurd, maar appelland is het niet eens met die uitleg. Het antwoordmodel laat volgens appelland ruimte voor alternatieve interpretaties, waardoor zijn antwoord wel kan worden goedgekeurd.

Voor vraag 26 in het antwoordmodel wordt verwezen naar de behandeling van de stof in een college. Volgens appelland is die stof op verschillende manieren behandeld in het college, maar is de volgorde niet behandeld. Daarnaast is het wel eerder voorgekomen dat stof die in de colleges werd behandeld niet overeenkomt met wat daarover wordt gezegd op het internet.

Ten aanzien de stelling van verweerder dat er naar aanleiding van het inzagement door studenten geen feedback is gegeven op de vragen 26 en 35, stelt appelland dat maar een klein deel van de studenten feedback zal geven. Dat zullen alleen de studenten zijn die het tentamen net niet hebben behaald.

Appellant heeft bij de feedbackmogelijkheid de genoemde vragen niet ingebracht, omdat hij veronderstelde dat hij de vragen verkeerd had gelezen. Na raadpleging van de internetbronnen heeft appelland de vragen alsnog voorgelegd aan verweerder en verzocht om een herbeoordeling van zijn antwoorden op de vragen.

Verweerder ziet geen aanleiding om de antwoorden op de twee vragen die appelland ter discussie stelt opnieuw te beoordelen. In het schikkingsgesprek tussen heeft verweerder uitleg gegeven over de beoordeling van beide vragen en heeft hij toegelicht waarom de antwoorden van appelland niet goed zijn gerekend. De Examencommissie licht toe dat het kan voorkomen dat een student een ander antwoord geeft dan is opgenomen in het antwoordmodel en dat de examiner in dat geval het antwoord zal onderzoeken. De examiner kan vanuit zijn of haar expertise beoordelen of het gegeven antwoord correct is. In het geval van appelland waren beide antwoorden niet correct.

In het antwoordmodel is opgenomen waar de stof waarop de vraag betrekking had is behandeld of kon worden teruggevonden. De examiner is bevoegd om de toets en het antwoordmodel op te stellen en deze zijn dan ook gebaseerd op de expertise van de examiner. Daarnaast heeft een toetsdeskundige de toets en het antwoordmodel geanalyseerd. Daaruit zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen. De toets was valide en de uitkomsten zijn betrouwbaar.

De Examencommissie heeft naar aanleiding van het beroep het toetsverslag van de toets CAT Circulatie en volume van 2 juni 2023 bestudeerd. Uit het toetsverslag blijkt niet dat door de jaarvertegenwoordiging of anderen een probleem is gesignaleerd met betrekking tot de vragen 26 en 35, want er is binnen de gestelde termijn van drie dagen geen commentaar binnengekomen op deze vragen. De Examencommissie verwijst in dat kader naar een vergelijkbare casus, waarin de Raad van State in zijn uitspraak (ECLI:NL:RVS2023:1256) heeft betrokken dat uit het toetsverslag bleek dat de toets voldeed aan de kwaliteitseisen en tevens dat er gedurende de inzagetermijn geen commentaar is geleverd op die vragen door de jaarvertegenwoordiging of andere studenten.

#### **IV. Overwegingen van het college**

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examiner in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen.

Ten aanzien van het standpunt van appellant dat de beoordeling onjuist is omdat zijn antwoorden op de vragen 26 en 35 moeten worden goed gerekend op grond van de door hem overgelegde internetbronnen, overweegt het College dat het niet aan het College is om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten. Het College volgt het standpunt van verweerder dat het de bevoegdheid van de examinerator is om de toets en het antwoordmodel op te stellen, en dat die mede gebaseerd kunnen zijn op de expertise van de examinerator. Daarnaast heeft een toetsdeskundige de toets na afloop geanalyseerd. Daaruit zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen. De toets was valide en de uitkomsten zijn betrouwbaar. Ook is er geen commentaar gegeven op de vragen 26 en 35 door de jaarvertegenwoordiging of door andere studenten.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, komt het College tot het oordeel dat de examinerator de herkansing van de toets CAT Circulatie en volume van appellant volgens de juiste procedure en op een juiste wijze heeft beoordeeld. Het betoog van appellant op dit punt slaagt derhalve niet.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 december 2023, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, R.A. Brouwer, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).