

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/34/765

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Dean van het Amsterdam University College (AUC), verweerder, om appellante een negatief bindend studieadvies toe te kennen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 8 augustus 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 1 augustus 2017. Het beroepschrift is op 17 augustus 2017 - en daarmee tijdig - ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 24 augustus 2017 is namens het College aan verweerder medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerder heeft vervolgens op 6 september 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 september 2017.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door prof. dr. M.O. Pratt en mr. dr. M.L. Schut, resp. Dean en lid van de examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren. In het jaar voordat appellante met haar opleiding aan het AUC begon, zijn haar ouders gescheiden. Appellante verliet vervolgens het ouderlijk huis en nam haar intrek in een studentenkamer van het AUC. Zij ging ervan uit dat zij daarmee de verdrietige situatie thuis achter zich kon laten. Appellante bleek echter tijdens haar eerste studiejaar hinder te ondervinden van de situatie tussen haar moeder en haar stiefvader. Zij was angstig en perfectionistisch, waardoor opdrachten niet tijdig konden worden afgerond. Tijdens tentamens kon appellante zich onvoldoende focussen. Appellante realiseerde zich dat zij hulp van een psycholoog moest zoeken, maar haar culturele achtergrond verhinderde dat zij werkelijk naar hulp op zoek ging. Bovendien had zij onvoldoende middelen om een psycholoog te raadplegen.

Appellante heeft een beurs van het AUC ontvangen. Als zij de opleiding niet afrondt, zal ze de beurs moeten terugbetalen. Dat kan alleen als appellante meer uren gaat werken. Naast een voltijdse opleiding is dat zo goed als onmogelijk.

Als appellante haar opleiding aan het AUC niet mag voortzetten, zal ze ook haar kamer moeten opgeven. Dat betekent dat zij enige tijd dakloos zal zijn.

Verweerder heeft vastgesteld dat appellante niet aan de eisen voor een positief studieadvies heeft voldaan: zij heeft geen 54 EC behaald. Appellante heeft niet onderbouwd dat er een causaal verband bestaat tussen de door haar ingebrachte persoonlijke omstandigheden en haar studieresultaten.

Tijdens de minnelijke schikking heeft appellante geklaagd over ondersteuning door haar tutor. Onderzoek door verweerder heeft uitgewezen dat de ondersteuning die appellante heeft gekregen, ruim voldoende was.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij in het eerste semester alle studiepunten heeft gehaald. Zij heeft dan ook geen waarschuwing gekregen dat haar studievoortgang te wensen overliet. Over haar problemen heeft ze tijdig gesproken met haar begeleiders, maar ze heeft geen hulp gezocht, omdat de culturele achtergrond van appellante dat verhindert. Appellante had moeite vertrouwen in haar tutoren op te bouwen, mede omdat dezen gedurende het jaar zijn gewisseld. Wel heeft zij baat gehad bij mindfulness dat haar door een tutor was aangeraden.

Appellante benadrukt dat zij onder grote druk staat om de opleiding af te ronden. Zij verwijst daarvoor naar de beurs die zij voor deze opleiding heeft gekregen en het verlies van onderdak als zij de opleiding moet staken.

Verweerder stelt vast dat appellante in het eerste semester inderdaad goed presteerde. Dat was echter niet het geval in het tweede semester. Appellante heeft geen persoonlijke omstandigheden gemeld die een verklaring voor de teleurstellende studieresultaten zouden kunnen zijn. Bewijs van de aangevoerde omstandigheden ontbreekt. Het wisselen van tutoren behoort geen invloed te hebben op het vragen van hulp. De culturele achtergrond van appellante heeft bij het besluit tot een negatief studieadvies geen rol gespeeld.

### **IV. Overwegingen van het College**

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Het College van Beroep stelt vast dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat er een causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden die appellante heeft gemeld en haar studieresultaten. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 oktober 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.