

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2024/40/1182

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 29 augustus 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 22 augustus 2024. Op 5 september 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 11 september 2024 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 30 september 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 14 oktober 2024. Appellant was hierbij aanwezig. Namens verweerster waren dr. M.P. Bokhorst (voorzitter) en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2023 begonnen met de bacheloropleiding Artificial Intelligence. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 36 studiepunten (EC) behaald. Appellant diende, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, 42 EC te hebben behaald.

## III. Standpunten van partijen

Appellant vindt dat aan hem ten onrechte een negatief bindend studieadvies is uitgereikt, aangezien er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. De persoonlijke omstandigheden van appellant zijn gelegen in het feit dat appellant in het eerste semester van het studiejaar te horen kreeg dat zijn grootvader ernstig ziek was. Een jaar eerder is de andere grootvader van appellant overleden aan een ernstige ziekte. Appellant licht toe dat hij een sterke band heeft met zijn grootouders. Daardoor is het nieuws dat er een tumor was gevonden bij zijn grootvader van invloed geweest op de mentale gesteldheid en studievoortgang van appellant. Appellant heeft zich ernstige zorgen gemaakt om zijn grootvader, vooral omdat zijn grootvader mogelijk een zware behandeling moest ondergaan en zou lijden onder zijn ziekte en behandeling. Dat appellant mogelijk beide grootvaders zou verliezen binnen één jaar heeft ertoe geleid dat hij zich depressief en angstig heeft gevoeld gedurende die periode.

Appellant heeft aan verweerster documentatie overgelegd over de situatie van zijn grootvader, maar heeft van zijn omstandigheden geen melding gemaakt bij een studieadviseur of een andere professional

zoals een huisarts of een psycholoog. Appellant heeft een introverte persoonlijkheid en deelt niet snel zijn zorgen met anderen. Hij stelt zich niet graag kwetsbaar op. Appellant is gedurende de periode waarin hij dacht dat zijn opa ziek was, vooral alleen thuis geweest.

In de kerstvakantie is appellant teruggekeerd naar zijn familie. Hij heeft daar toen vernomen dat de tumor die was gevonden bij zijn grootvader, niet kwaadaardig was. Doordat het beter ging met de gezondheid van zijn grootvader, kon appellant zich weer richten op zijn studie. Dat is te zien aan zijn studievoortgang. Vanaf het moment dat de gezondheid van zijn opa verbeterde, heeft appellant slechts één vak niet gehaald en was hij slechts 0.1 punt verwijderd van een voldoende resultaat voor het vak Introduction to Psychology and Methods.

Appellant is door de opleiding op zijn studievertraging gewezen in berichten over zijn studievoortgang. Vrienden van appellant hebben berichten van dezelfde strekking gekregen. Omdat zij zeiden geen studievertraging te hebben, ging appellant ervan uit dat de berichten een algemene strekking hadden. Appellant heeft eerst geprobeerd de studieachterstand in te lopen, wat deels is gelukt. Hij heeft het resultaat voor het vak Introduction to Psychology and Methods willen afwachten, omdat hij met het behalen van dat vak zou hebben voldaan aan de studievoortgangsnorm.

Nadat bleek dat appellant voornoemd vak niet had behaald, heeft hij geprobeerd om contact op te nemen met de studieadviseur. Appellant heeft ook al in april gezocht naar de contactgegevens van een studieadviseur, maar heeft die toen niet kunnen vinden op de webpagina's van de VU. Appellant heeft daar toen geen gevolg meer aan gegeven.

Appellant benadrukt dat hij zijn opleiding graag aan de VU wil afmaken. Op dit moment volgt hij geen opleiding. Appellant wil graag duidelijkheid over de beroepsprocedure, omdat hij is opgeroepen voor het leger in zijn thuisland. Om niet in militaire dienst te hoeven gaan moet hij een brief overleggen waaruit blijkt dat hij is ingeschreven voor een opleiding.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellant heeft in het studiejaar 2023-2024 36 studiepunten behaald en daarmee niet aan de BSA-norm voldaan.

Verweerster licht toe dat studenten, conform de Kaderregeling BSA, op drie momenten bericht ontvangen over hun studievoortgang en de mogelijke gevolgen daarvan voor het bindend studieadvies. Appellant heeft driemaal een bericht ontvangen waarin hem is medegedeeld dat zijn studievoortgang dusdanig onvoldoende was dat hij het risico liep om een negatief bindend studieadvies te krijgen. Na de eerste twee periodes had appellant 3 EC behaald, bij de tweede brief in april had appellant slechts 9 EC behaald en in de derde brief is hij erop gewezen dat hij 36 EC had behaald. Uiteindelijk heeft appellant in het studiejaar 2023-2024 niet meer dan 36 EC behaald.

Van het geven van een negatief bindend studieadvies kan worden afgezien indien er bewijs is dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden die van invloed zijn geweest op de studievoortgang. Daarvoor moet er causaal verband bestaan tussen de omstandigheden en het niet behalen van voldoende studieresultaten. In het geval van appellant heeft verweerster geoordeeld dat de door appellant aangedragen omstandigheden geen causaal verband hebben met het niet voldoen aan de BSA-norm. Appellant heeft geen ondersteunend bewijsmateriaal aangeleverd waaruit blijkt dat hij door de persoonlijke omstandigheden niet kon voldoen aan de gestelde BSA-norm.

In de berichten die studenten ontvangen, worden zij gewezen op de mogelijkheid om contact op te nemen met een studieadviseur als er persoonlijke omstandigheden zijn die hun studievoortgang belemmeren. Appellant heeft van deze mogelijkheid niet tijdig gebruikgemaakt en heeft zich pas aan het einde van het studiejaar bij een studieadviseur gemeld. Ook heeft appellant niet op een andere manier laten zien dat hij heeft geprobeerd om zijn studievoortgang te verbeteren ten tijde van de door appellant genoemde omstandigheden.

Verweerster stelt zich gelet op het bovenstaande op het standpunt dat het causaal verband tussen de door appellant aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de norm van 42 EC onvoldoende aannemelijk is gemaakt en dat derhalve niet van het geven van een negatief bindend studieadvies hoeft te worden afgezien.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het op grond van deze omstandigheden maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies is bovendien vereist dat er een causaal verband bestaat tussen de omstandigheden en de studieovertraging. Het ligt voorts op de weg van de student om het bestaan van omstandigheden zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en het causale verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Artificial Intelligence 2023-2024 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden indien de student niet de norm voor een positief advies heeft behaald. Een advies blijft achterwege als de student aantoont niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden zoals omschreven in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW. De norm is beschreven in deel B. In artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW, en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet kan worden geacht te hebben moeten voldoen aan de gestelde BSA-norm.

Het College is van oordeel dat appellant het causaal verband tussen de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de norm onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. Appellant heeft geen ondersteunend bewijsmateriaal overgelegd waaruit blijkt dat de omstandigheden van invloed zijn geweest op zijn studievoortgang. Ook heeft hij de omstandigheden niet tijdig gemeld bij een studieadviseur of andere hulpverlener. Daarmee heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat hij als gevolg van de door hem aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet aan de norm heeft kunnen voldoen. Verweerster heeft derhalve geen uitzondering hoeven te maken op de regeling omtrent het geven van een bindend studieadvies.

Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster dan ook in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen. Het hierboven overwogene leidt tot onderstaande beslissing.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 30 oktober 2024, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).