

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/56/1023

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, om appellante sancties op te leggen wegens fraude bij het tentamen Capita Selecta Notarieel Vermogensrecht, afgenomen op 25 mei 2021.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 11 juli 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 6 juli 2021.

Op 27 juli 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 23 augustus 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 31 augustus 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 5 oktober 2021 via beeldbellen. Appellant is niet verschenen. Namens verweerster is prof. mr. dr. J. Struiksma (lid) verschenen. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 25 mei 2021 deelgenomen aan het tentamen Capita Selecta Notarieel Vermogensrecht. Voor de surveillance tijdens het tentamen is gebruikgemaakt van onlinetoezicht door middel van het programma Proctorio. Bij verweerster is een melding binnengekomen van een vermoeden van fraude bij dit tentamen door appellante. De melding heeft betrekking op het gebruik van de samenvattingen van de verplichte jurisprudentie en het letterlijk overnemen van de teksten uit deze samenvattingen in het antwoord dat appellante heeft gegeven. Appellante heeft per e-mail een bericht ontvangen over de melding van een vermoeden van fraude en is door verweerster uitgenodigd voor een hoorzitting op 28 juni 2021. Appellante en de melder van het vermoeden van fraude waren aanwezig bij dit gesprek. Namens de Examencommissie is het gesprek gevoerd door mr. dr. J. Gooijer (lid) en C.M. Brandt (medewerker ambtelijk secretariaat).

## III. Standpunten van partijen

Appellante vindt de beschuldigingen van verweerster ongegrond. Appellante stelt dat er onvoldoende bewijs is voor de vaststelling dat er sprake is van fraude. Verweerster is alleen afgegaan op de omvang van de verplichte jurisprudentie. Appellante stelt dat zij de arresten niet geheel uit haar hoofd heeft

geleerd, maar wel de essentie daarvan. Dat komt neer op circa 6 of 7 regels uit een arrest. Appellante stelt dat deze hoeveelheid tekst zeer geschikt is om uit het hoofd te leren. Het is misschien niet de meest effectieve en nuttige leerwijze, maar voor appellante is het werkbaar en het geeft haar voldoende zekerheid tijdens een tentamen. Appellante is het daarnaast niet eens met de stelling van verweerster dat zij haar kladpapier niet goed heeft getoond tijdens de deskscan. Zij is er zeker van dat zij het kladpapier aan beide zijden heeft laten zien. Dit doet zij namelijk bij ieder tentamen. Ook wijst appellante erop dat zij het kladpapier omhooghoudt voor de camera, waardoor de achterzijde daarvan door de lichtinval zichtbaar zou moeten zijn en verweerster had kunnen vaststellen of er op de achterkant zou zijn geschreven. Verweerster stelt daarnaast dat appellante opvallend naar rechts kijkt. Appellante is zich er niet van bewust welke kant zij op kijkt. Zij zal vermoedelijk naar haar kladpapier hebben gekeken, omdat zij de casus daarop uittekent en over haar antwoord nadenkt. Appellante heeft geen verdachte bewegingen gemaakt tijdens het tentamen en zij heeft niet door boeken gebladerd. Doordat appellante toetsen moet maken vanuit huis, is het niet mogelijk om een ideale toets- of leeromgeving te creëren, wat haar nu onterecht wordt aangerekend. Ter ondersteuning van haar verklaring heeft appellante afbeeldingen naar verweerster gestuurd.

Appellante is het daarnaast niet eens met de opgelegde sanctie, omdat het volgens haar gaat om een dubbele sanctie. Haar uitsluiten van deelname aan tentamengelegenheden in periode 1 van studiejaar 2021-2022 boven op het toekennen van het cijfer 0 voor het betreffende tentamen is volgens haar zeer overdreven. Appellante is nog nooit schuldig bevonden aan een overtreding, maar wordt voor haar gevoel nu dubbel gestraft.

Verweerster blijft haar beslissing dat er sprake is van fraude dan wel plagiaat. Verweerster heeft appellante in het kader van haar beroep uitgenodigd voor een gesprek. Naar aanleiding van dit gesprek heeft de voorzitter van de Examencommissie, samen met de hoofdsurveillant, de Proctorio-opname van het tentamen bekeken. Dit is voorafgaand aan het nemen van het sanctiebesluit ook al gedaan door een ander lid van de Examencommissie.

Verweerster heeft een melding van vermoedelijke fraude ontvangen van de examiner. Het is de examiner opgevallen dat in de antwoorden van appellante letterlijke fragmenten uit de samenvattingen van arresten voorkomen. De examiner en verweerster hebben de antwoorden van appellante vergeleken met de tekst uit de samenvattingen van de arresten.

Verweerster heeft door middel van de Proctorio-beelden vastgesteld dat appellante de casus beantwoordt met behulp van de samenvattingen van de arresten. Op de beelden is te zien dat appellante bij het beantwoorden van onderdelen van de casus een document bestudeert dat rechts naast de computer ligt, terwijl ze tegelijkertijd haar antwoord schrijft. Dit is door verweerster geconstateerd omdat het programma Proctorio ook registreert op welk moment er wordt getypt tijdens het tentamen. Dat verband is volgens verweerster één op één. Appellante heeft daarnaast de samenvatting van een arrest gebruikt dat niet behoort tot de verplichte stof voor het tentamen.

Verweerster licht toe dat zij de sanctie heeft opgelegd conform de Regels en Richtlijnen

Examencommissie RCH 2020-2021 en dat zij bij het bepalen van de zwaarte van de sanctie heeft gekeken naar de omstandigheden van het geval. Daarbij heeft verweerster meegewogen dat de overtreding zeer afkeurenswaardig is. Appellante heeft misbruik gemaakt van een zeer kwetsbare vorm van tentamineren, namelijk dat tentamens moeten worden afgenomen vanuit huis. Daarnaast is meegewogen dat het de eerste keer is dat aan appellante een sanctie wordt opgelegd.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examiner van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van fraude/plagiaat bij het tentamen Capita Selecta Notarieel Vermogensrecht van 25 mei 2021. Verweerster heeft vastgesteld dat appellante bij de beantwoording van enkele vragen gebruik heeft gemaakt van de samenvattingen van de verplichte jurisprudentie en

delen uit de samenvattingen letterlijk heeft overgenomen. Verweester heeft daarom op grond van artikel 22 Regels en Richtlijnen Examencommissie RCH 2020-2021 besloten het resultaat voor het tentamen ongeldig te verklaren (het cijfer 0 toe te kennen), appellante uit te sluiten van deelname aan de herkansing van het vak in het studiejaar 2020-2021 en appellante uit te sluiten van deelname aan alle tentamengelegenheden van de opleiding in periode 1 van studiejaar 2021-2022.

Appellante stelt dat zij het antwoord op de vraag zelfstandig heeft geformuleerd, doordat zij de tekst uit de arresten uit haar hoofd heeft geleerd en er onvoldoende bewijs is voor verweester om vast te stellen dat appellante fraude heeft gepleegd tijdens het tentamen.

Het College is met verweester van oordeel dat de overeenkomst in de antwoorden op enkele vragen met de samenvattingen van de jurisprudentie, gelet op de letterlijke overlap en hoeveelheid tekst, geen ruimte laat voor een andere conclusie dan dat appellante de tekst heeft overgeschreven. Het College neemt daarbij mede in overweging dat door verweester is vastgesteld dat appellante tijdens de beantwoording van de vragen naar rechts kijkt en tegelijkertijd haar antwoord typt. Ook overweegt het College dat appellante gebruik heeft gemaakt van de letterlijke tekst van de samenvatting van een arrest dat niet tot de verplichte stof voor het tentamen behoort.

Ten aanzien van de door verweester opgelegde maatregelen overweegt het College dat appellante niet onevenredig is geschaad in haar belangen. Verweester heeft de maatregelen opgelegd conform de Regels en Richtlijnen Examencommissie RCH 2020-2021 en heeft voldoende onderbouwd waarom appellante is uitgesloten van de herkansing van het vak Capita Selecta Notarieel Vermogensrecht in het academische jaar 2020-2021 en zij is uitgesloten van deelname aan tentamens in periode 1 van het studiejaar 2021-2022. Het College overweegt dat de maatregelen passen binnen de Regels & Richtlijnen Examencommissie RCH 2020-2021 en niet kennelijk onredelijk zijn.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 november 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en dr. J.B. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.