

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/37/828

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om appellante een negatief studieadvies toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 28 juli 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 13 juli 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 2 augustus 2018 is appellante verzocht voor 30 augustus 2018 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Het beroep wordt al wel in behandeling genomen.

Op 2 augustus 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 23 augustus 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 september 2018.

Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. J.H. Kleinveld en mevrouw drs. M.A. Westerhof, resp. voorzitter en lid van de BSA-commissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het afgelopen studiejaar onvoldoende studieresultaten behaald om een positief studieadvies te krijgen: 18 van de ten minste 42 studiepunten die voor een positief advies nodig zijn. Als reden daarvoor meldt appellante dat persoonlijke omstandigheden haar verhinderden optimaal te studeren, te weten heimwee en een aanranding op 1 februari 2018. Van de aanranding heeft zij geen aangifte gedaan.

Om haar studieresultaten te verbeteren heeft appellante een tentamentraining gevolgd voor het onderdeel Hersenen en Zintuigen. Dat heeft echter niet tot een voldoende voor het tentamen geleid.

Verweerster is van oordeel dat de persoonlijke omstandigheden van appellante onvoldoende overtuigend zijn om de hardheidsclausule toe te passen. Appellante is met haar opleiding begonnen in het studiejaar 2016-2017. Zij heeft in het eerste semester van haar eerste studiejaar één van de 10 te behalen onderdelen

met een voldoende afgerond. Appellante weet dit aan de moeite die zij had om zich aan haar nieuwe bestaan aan te passen. Zij heeft zich op advies van de studieadviseur uitgeschreven vóór 1 februari 2017. Appellante heeft zich opnieuw ingeschreven per 1 september 2017. Zij heeft twee onderdelen met een voldoende afgerond. Voor drie andere onderdelen kreeg appellante geen voldoende. Zij klaagde over futloosheid en gebrek aan concentratie door gebeurtenissen bij haar ouders in Suriname.

Appellante heeft op 20 november 2017 en januari 2018 een tussentijds studieadvies ontvangen met het dringende advies contact op te nemen met een studieadviseur. Dat doet appellante echter pas als het studiejaar ver gevorderd is. Ze neemt op 10 april 2018 contact op met een studieadviseur. De aanranding is daar door appellante niet ter sprake gebracht. Dat gebeurt wel in een gesprek met de studieadviseur op 25 juni 2018. Er zijn geen bewijsstukken. Niet blijkt of appellante hulp heeft gezocht om de gevolgen van deze gebeurtenis te beperken.

Ervan uitgaande dat op 1 februari 2018 een ingrijpende gebeurtenis heeft plaatsgevonden, begrijpt verweerster dat appellante twee onderdelen die in maart 2018 zijn afgelegd, een onvoldoende resultaat hebben opgeleverd. Maar ook de hertentamens waaraan appellante later in het studiejaar heeft deelgenomen, hebben niet tot het gewenste resultaat geleid. Al met al kunnen naar de mening van verweerster de studieresultaten van appellante onvoldoende verklaard worden door haar persoonlijke omstandigheden.

III. Nadere toelichting verweerster

Verweerster geeft te kennen dat appellante ook een negatief studieadvies zou hebben gekregen als er geen sprake was geweest van bijzondere omstandigheden. Immers, de studieresultaten die appellante heeft behaald voordat de gebeurtenis op 1 februari plaatsvond en na maart 2018, waren teleurstellend. Rekening houdend met de bijzondere omstandigheid had van appellante verwacht mogen worden dat ze 36 EC had behaald. Zij behaalt er slechts 18.

Heimwee valt niet onder de bijzondere omstandigheden die worden vermeld in de uitvoeringsregeling WHW. Daarbij tekent verweerster aan dat appellante vanwege haar heimwee in haar eerste jaar van inschrijving vóór 1 februari met de opleiding was gestopt. Nadat ze zich opnieuw had ingeschreven, heeft appellante geen actie ondernomen om haar heimwee te boven te komen. Zij heeft haar situatie niet bij de studieadviseur gemeld, zoals alle studenten nadrukkelijk wordt aangeraden, noch bij een arts. Er zijn geen bewijsstukken ingeleverd, waaruit haar gemoedstoestand kan worden afgelezen.

IV. Overwegingen van het College

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling WHW is een limitatieve opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies. Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in de Uitvoeringsregeling WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

Appellante heeft onvoldoende overtuigend aangetoond dat zij door persoonlijke omstandigheden niet in staat is gebleken voldoende studiepunten te behalen voor een positief studieadvies.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 16 oktober 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.