

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/56/787

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen de wijze van beoordelen van het tentamen Cases in organisatiedynamiek door de heer J.F. van Gelder MSc, examiner, van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 6 augustus 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner gedateerd op 30 juni 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de voorwaarden is voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 18 augustus 2017 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. De poging tot minnelijke schikking vond plaats op 29 augustus 2017. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft door omstandigheden niet eerder dan 26 oktober 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 november 2017.

Appellant is niet verschenen, maar werd vertegenwoordigd door de heer J. ten Doeschate, medestudent.

De Examencommissie werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. J.N. Wouters, ambtelijk secretaris.

Tevens was de heer J.F. van Gelder MSc, examiner, aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant geeft te kennen dat de examiner het cijfer voor het tentamen Cases in organisatiedynamiek heeft vastgesteld op een wijze die afwijkt van de studiehandleiding. Het cijfer voor de pitch maakt onderdeel uit van het eindcijfer voor het tentamen. De pitch is een groepsopdracht. Daarvoor zou volgens de handleiding een groeps cijfer worden toegekend. Bij de herkansing voor het onderdeel pitch is de examiner echter afgeweken van de handleiding en heeft hij individuele cijfers toegekend. Dat is gebeurd door aan de individuele leden van de groep waartoe appellant behoorde, een aanvullende opdracht te verstrekken. Voordat de aanvullende opdracht werd verleend, was onduidelijk was of de beoordeling individueel zou gebeuren.

De aanvullende opdracht bestond uit het geven van feedback over de samenwerking binnen de groep, maar een dergelijke opdracht wordt niet beschreven in de handleiding bij het vak. Appellant merkt op dat de

examinator geen wederhoor heeft toegepast naar aanleiding van de gegeven feedback. Omdat het voor appelland niet duidelijk was dat deze aanvullende opdracht consequenties zou kunnen hebben voor het eindcijfer, heeft hij prioriteit gegeven aan andere vakken. Als hij geweten had welke gevolgen de aanvullende opdracht zou hebben, had hij er meer tijd aan besteed. Appellant bestrijdt dat de examinator de 'discretionaire' bevoegdheid had om af te wijken van de studiehandleiding.

Appellant meent dat de examinator alleen een aanvullende individuele opdracht had kunnen geven, als appelland in strijd had gehandeld met de gedragsvoorschriften uit de handleiding. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Appellant geeft voorts aan dat de examinator één lid van de groep waartoe ook appelland behoorde, een e-mail heeft gestuurd over de aanvullende opdracht, waarin hij haar op de hoogte stelde van 'een plan van aanpak na afloop van de pitch'. Dit bericht heeft betrokkene aan slechts één ander groepslid doorgegeven, maar niet aan appelland. Appellant acht zich daardoor benadeeld.

Tot slot stelt de docent dat de groep van appelland niet in staat is gebleken zelfstandig problemen op te lossen. Appellant is van mening dat de groepsleden dan allen een onvoldoende hadden moeten krijgen. In plaats daarvan is een ruime voldoende toegekend. Appellant acht dit tegenstrijdig.

Verweerster laat weten dat het team waartoe appelland behoorde, als enige een onvoldoende voor het onderdeel pitch heeft behaald. De pitch is daarom door het team opnieuw afgelegd. In reactie op de klacht van appelland geeft de examinator te kennen dat hij eerst naar aanleiding van een vraag van een groepslid een e-mail heeft gestuurd aan dat individuele groepslid en meteen daarna aan de groep als geheel. In die e-mail is verwoord wat de bedoeling was van de aanvullende opdracht. Daarbij is ook aangegeven dat de beantwoording van de vragen van invloed kan zijn op het cijfer per individu voor de pitch. Daarbij merkt de examinator op dat de inzet van de betrokken studenten op zich al voldoende is om tot onderscheid in de cijfers voor teamleden te komen. Hij licht toe dat de vragen bij de aanvullende opdracht alle verband hielden met de pitch. Degenen die gewerkt hebben aan de pitch, zouden zonder problemen de antwoorden hebben kunnen geven.

De examinator ontkent dat hij heeft gezegd dat appelland de afspraken niet is nagekomen, wel dat het nakomen hiervan door appelland ondermaats was. Zo heeft appelland de tekst met betrekking tot de samenwerking pas twee dagen na de deadline ingeleverd. De groepsleden van appelland hebben in hun feedback op de samenwerking bevestigd dat appelland vaak nalatig was. Over de houding van appelland zijn zeker drie klachten van zijn teamleden binnengekomen. Appellant heeft zijn handelen niet verklaard, toen hij daarvoor de gelegenheid kreeg. Wederhoor naar aanleiding van de feedback was niet aan de orde, omdat het hier ging om een reflectie op de eerder gemelde problemen bij de samenwerking die als wederhoor opgevat kan worden. Over de werkwijze en de mogelijkheid op deze manier het cijfer van de pitch te beïnvloeden zijn de teamleden door de e-mail van 27 juni 2017 op de hoogte gesteld. De aanvullende opdracht vergde geen voorbereiding, mits de student actief deel had genomen aan de groepsopdracht. Verweerster is van mening dat een afwijking van de handleiding op dit punt geoorloofd was op grond van de in de handleiding genoemde maatregel die de docenten kunnen treffen als een individuele student zich niet conformeert aan het groepsproces. De informatie over het functioneren van appelland heeft geresulteerd in een vermindering van een halve punt op het eindcijfer. Verweerster acht de examinator daartoe bevoegd, omdat hij ook tot het meerdere (te weten uitsluiting van een student) bevoegd is. Appellant heeft desalniettemin een voldoende als eindcijfer gekregen.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat de groep waarbij appelland was ingedeeld, bestond uit twee vrouwen en twee mannen. De vrouwen hebben de mannen actief tegengewerkt, bijvoorbeeld door niet alle informatie door te geven. Het groepsproces bij het vak Cases in organisatiedynamiek verliep dan ook niet goed. Appellant verzet zich tegen een individuele beoordeling van het vak, omdat dat niet in de Handleiding staat beschreven.

De examinator geeft te kennen dat de weergave door appelland vele feitelijke onjuistheden bevat. De klachten van appelland betreffen uiteindelijk twee kwesties: 1. heeft een docent discretionaire bevoegdheid die afwijking van de studiehandleiding mogelijk maakt?, en 2. is een individuele beoordeling mogelijk als het gaat om een groepsopdracht?

De examiner heeft al vroeg in het proces vastgesteld dat de samenwerking in het hier bedoelde team niet goed verliep. Daarover heeft de examiner herhaaldelijk met de groepsleden gesproken, ook al omdat het groepsproces onderdeel van het vak uitmaakte. Uiteindelijk heeft de examiner van elk teamlid een schriftelijke reflectie over de samenwerking gevraagd en daarbij heeft hij gemeld dat dit invloed kan hebben op het toe te kennen cijfer. De studiehandleiding kan niet worden opgevat als wet: als binnen de kaders van het vak een andere werkwijze nodig is, heeft de docent daartoe de discretionaire bevoegdheid. Appellant heeft zich niet gehouden aan de deadline om de reflectie in te dienen. Ook was appellant vaker afwezig dan was geoorloofd. Dat zou er toe hebben kunnen leiden dat appellant geen cijfer had gekregen voor dit onderdeel. Omdat het vak een practicum is, zou in het studiejaar geen nieuwe herkansing mogelijk zijn geweest. De examiner vond die consequentie te ernstig. Daarom heeft hij gekozen voor een individuele ondervraging van de teamleden na afronding van de pitch. Het was het team via het e-mailbericht bekend dat dit zo zou gaan. Was die informatie niet duidelijk genoeg, dan had appellant navraag bij de examiner kunnen doen. Pas toen de individuele beoordeling tegenviel, reageerde appellant.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat de wijze waarop het vak Cases in Organisatiedynamiek wordt getoetst vastgelegd is in de studiehandleiding. Tot de doelen van het vak behoort onder meer om 'als individu op constructieve wijze samen te werken met een groep', hetgeen in elk geval blijkt uit het 'constructief feedback ... geven en ... ontvangen', alsmede 'actief stappen te zetten om het samenwerkingsproces te versterken.'

In het kader van het vak is dan ook zowel sprake van teamwerk als van individuele prestaties.

Het nemen van maatregelen ten aanzien van individuele teamleden is vermeld in hoofdstuk 3 van de studiehandleiding. Daarin is beschreven dat deelnemers aan het vak Cases in Organisatiedynamiek een aanwezigheidsplicht hebben. Van hen wordt verwacht dat zij op tijd aanwezig zijn, actief deelnemen, zich respectvol gedragen ten aanzien van docenten en medestudenten en tijdig de opdrachten inleveren. Zo niet, dan kan de docent ingrijpen door bijvoorbeeld een extra opdracht te verstrekken of de betrokken student uit te sluiten. In het onderhavige geval heeft de examiner gekozen voor het verstrekken van een aanvullende opdracht die per definitie individueel beoordeeld wordt. Appellant had hiervan op de hoogte kunnen zijn, zowel door kennis te nemen van de handleiding als door de informatie die de examiner over de aanvullende opdracht heeft verstrekt.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 december 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, de heer N. Hoogedoorn, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.