

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/22/500

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie om het door appellante afgelegde tentamen Aansprakelijkheidsrecht niet opnieuw te beoordelen. De beoordeling van het tentamen Aansprakelijkheidsrecht is gegeven door [examinator], verweerder.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 22 mei 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examencommissie gedateerd op 29 april 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 mei 2013 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de Voorzitter van het College heeft bepaald dat de poging om tot een minnelijke schikking te geraken achterwege kan worden gelaten, omdat in een eerdere fase reeds door de Examencommissie is bemiddeld tussen partijen.

De Examencommissie heeft een verweerschrift ingediend, opgesteld door de examinator. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 juli 2013. Appellante is in persoon verschenen. Bij de behandeling waren aanwezig [examinator], en [voorzitter van de Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 18 december 2012 het tentamen Aansprakelijkheidsrecht afgelegd. Tegen haar verwachting in bleek appellante het tentamen niet met succes te hebben afgerond. Appellante heeft echter geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid het tentamen collectief na te bespreken. Zij heeft de examinator op een later tijdstip om een individuele nabespreking gevraagd. Dit heeft geresulteerd in twee afspraken, waarin de examinator uiteenzette wat de juiste antwoorden waren. Appellante klaagt erover dat er geen schriftelijke modelantwoorden beschikbaar waren, noch vooraf vastgestelde normen voor de beoordeling.

De Examencommissie wijst het verzoek van appellante tot herziening van de beoordeling af, omdat uit onderzoek is gebleken dat de beoordeling van het tentamen aan de daaraan te stellen eisen heeft voldaan. De examinator geeft te kennen dat voorafgaande aan het tentamen modelantwoorden waren opgesteld, evenals een normstelling. De normstelling heeft appellante kunnen zien op het antwoordblad van het tentamen.

III. Standpunten van partijen

Appellante voert, naast de schriftelijk geuite klachten over de procedure van beoordelen, alleen inhoudelijke bezwaren aan.

De Examencommissie geeft te kennen dat alleen de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen ter toetsing aan het College van Beroep kan worden voorgelegd. Ingeval een klacht over een beoordeling wordt ingediend, wordt een andere docent gevraagd een oordeel te geven over de totstandkoming van het cijfer. Dat is in dit geval ook gebeurd.

De examinator zet uiteen dat de tentamenvragen en de modelantwoorden gezamenlijk door de docenten die het onderwijs in het vak Aansprakelijkheid verzorgen, worden besproken, voordat het tentamen wordt afgenomen.

De examinator brengt voorts naar voren dat appellante ruim na de inzagetermijn de examinator heeft

verzocht het tentamen alsnog na te bespreken. De examinator heeft vervolgens in twee gesprekken de inhoudelijke kwesties die appellante heeft aangevoerd, besproken. Ook is aan appellante door de examinator uitgelegd hoe voor haar de toekenning van deelpunten is verlopen, omdat de registratie daarvan op het tentamenpapier voor appellante niet duidelijk was. Appellante heeft zich niet gewend tot de docenten die onderscheiden onderdelen van de toets hebben beoordeeld, hoewel de examinator haar daartoe had uitgenodigd.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep is slechts bevoegd tot het doen van een uitspraak over de procedure die tot het vaststellen van een beoordeling heeft geleid. Ten aanzien van de inhoud van het tentamen is het College niet bevoegd te oordelen. Het College wijst er echter op dat de examinator een derde deskundige heeft verzocht de betwiste antwoorden van appellante nog eens te beoordelen. Dit heeft niet tot een ander oordeel over het tentamen van appellante geleid.

Het is het College niet gebleken dat in onderhavige kwestie fouten in de procedure zijn gemaakt. Uit de gegevens van de Examencommissie en de examinator blijkt dat modelantwoorden en een normering van de toetsing, overeenkomstig de eisen bij tentaminering, tijdig voorhanden waren. Alles afwegende oordeelt het College dat de Examencommissie in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 6 augustus 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.