

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2013/08/486

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie Economie van 3 oktober 2012, verweerster, om geen nieuwe herkansing van het tentamen Wetenschapsleer toe te staan.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 oktober 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 3 oktober 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar was niet volledig. Het College van Beroep heeft appellant in staat gesteld voor 5 december 2012 zijn verzuim te herstellen. Appellant voldoet daar op 4 december aan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 14 december 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor overleg op 9 januari 2013. Appellant is echter niet verschenen. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 19 februari 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 maart 2013.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris van de Examencommissie Economie]. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgde de premasteropleiding Business Administration. De opleiding dient in één studiejaar afgerond te worden. Voor ieder tentamen is er één mogelijkheid tot herkansing.

Appellant heeft het tentamen Wetenschapsleer niet gehaald en slaagde daarvoor evenmin door het afleggen van het hertentamen. Appellant doet vervolgens een beroep op persoonlijke omstandigheden en verzoekt verweerster hem een extra gelegenheid te geven om het tentamen af te leggen.

Verweerster geeft appellant het voordeel van de twijfel en stemt toe in het toekennen van een derde tentamengelegenheid (veegtentamen augustus 2012). Appellant slaagt niet voor dit hertentamen.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat zijn moeder een slechte gezondheid heeft. Om die reden ondersteunt appellant zijn moeder, samen met een broer. Deze broer is echter voor enige tijd naar Marokko gereisd, waardoor de zorg voor de moeder op appellant neerkomt. Daarnaast deelt appellant mee dat hij een baan heeft van 32 uur, waardoor hem weinig tijd blijft om te studeren.

Aan appellant is tijdens een overleg met verweerster op 21 augustus 2012 toegezegd dat hij op 23 augustus kon deelnemen aan het zogeheten veegtentamen voor het vak Wetenschapsleer. Appellant is van mening dat de voorbereidingstijd te kort geweest.

Appellant wenst in aanmerking te komen voor een nieuwe herkansing van het tentamen Wetenschapsleer, omdat hij niet in de gelegenheid is geweest zich voldoende voor te bereiden.

Verweerster bestrijdt niet dat de moeder van appellant zorgbehoevend is, maar verlangt dat appellant

voldoende aannemelijk maakt dat de gezondheidstoestand van zijn moeder een rechtstreeks verband heeft met de tegenvallende studieprestaties. Alleen dan is sprake van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Appellant is daarin niet geslaagd.

Het feit dat appellant een baan heeft van 32 uur, is geen bijzondere omstandigheid. Het verrichten van werkzaamheden naast de studie komt voor risico van appellant.

Appellant was op de hoogte van de datum voor het veegtentamen. Appellant heeft bovendien tijdens het overleg van 21 augustus desgevraagd nadrukkelijk verklaard dat hij voldoende voorbereid was om het veegtentamen af te leggen.

Verder wijst verweerster er op dat appellant behalve dat hij het vak Wetenschapsleer niet heeft gehaald, zijn scriptie niet tijdig heeft ingediend.

IV. Overwegingen van het College

Appellant volgde een premasteropleiding. Op een premasteropleiding zijn specifieke bepalingen van toepassing buiten de reguliere artikelen van de Onderwijs- en examenregeling 2011-2012 (OER). De OER bepaalt in artikel 29 dat de geldigheid van studieresultaten eindigt aan het eind van het studiejaar waarin ze zijn behaald, tenzij in dat studiejaar de premasteropleiding met succes wordt afgerond. De Examencommissie kan in bijzondere gevallen besluiten de geldigheidsduur te verlengen. Zo'n bijzonderheid kan worden gevormd door persoonlijke omstandigheden.

Appellant tracht zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden aan te tonen door inzicht te geven in de medicatie van zijn moeder. Het College van Beroep volgt verweerster in haar opvatting dat daarmee niet wordt aangetoond dat de gezondheidstoestand van de moeder rechtstreeks invloed heeft gehad op de studieresultaten van appellant.

In artikel 11 eerste lid OER is bepaald dat er gedurende het studiejaar twee gelegenheden worden geboden om een tentamen af te leggen. Appellant is niet alleen in de gelegenheid geweest het tentamen twee keer af te leggen, maar heeft van verweerster uit overwegingen van coudance een extra gelegenheid gekregen om in augustus 2012 aan het veegtentamen deel te nemen. Appellant klaagt over de te korte voorbereidingstijd voor dit laatste tentamen. Het College stelt echter vast dat appellant niet alleen mondeling, maar ook schriftelijk heeft verklaard dat hij voldoende voorbereid was op het veegtentamen (e-mail, 20 augustus 2012).

Tot slot is niet bestreden dat appellant zijn scriptie niet tijdig heeft ingeleverd. De studieresultaten die appellant gedurende zijn premasterjaar heeft behaald, zijn daarmee per 1 september 2012 vervallen, conform artikel 29 eerste lid OER. Ook om die reden is het niet opportuun een extra herkansing voor het vak Wetenschapsleer toe te staan.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 april 2013 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 44,-.