

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2009/22/301

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de opleiding Econometrie en operationele research van de faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, inhoudende de toekenning van het cijfer 0 en uitsluiting van het volgende tentamen Inleiding Wiskundige Economie, omdat door verweerster fraude door appellant is vastgesteld.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 9 juli 2009 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 7 juli 2009. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Verzuimen zijn hersteld op 15 juli en 25 augustus 2009.

Appellant is ontvankelijk.

Op 25 augustus 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. De poging tot minnelijke schikking heeft op 4 september plaatsgevonden. De heroverweging heeft niet tot een ander standpunt van verweerster geleid.

Verweerster heeft vervolgens op 30 september 2009 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 15 oktober 2009.

Geen der partijen is ter zitting verschenen.

**II. Feiten en geschil**

Appellant heeft op 27 mei 2009 het tentamen Inleiding Wiskundige Economie afgelegd. De examinerator heeft geconstateerd dat de antwoorden van appellant sterke overeenkomsten vertonen met de antwoorden van de student [...], en wel zodanig dat hij verweerster heeft ingelicht over zijn vermoeden dat er fraude door beide studenten is gepleegd. Op verzoek van verweerster heeft de examinerator verslag gedaan van zijn bevindingen. Verweerster heeft op grond daarvan geoordeeld dat daadwerkelijk fraude is gepleegd door beide studenten.

Zowel appellant als mede-student [...] hebben ontkend zich aan fraude schuldig te hebben gemaakt. Slechts [appellant] is in beroep gegaan.

**III. Standpunten appellant**

Appellant stelt dat hij de uitwerkingen van [medestudent] niet heeft gezien. Hij wijt de overeenkomsten in de uitwerkingen van [medestudent] en hemzelf aan toeval. In de zaal waar het tentamen werd afgenomen, waren twee surveillanten aanwezig. Bovendien zat er tussen beide studenten gedurende anderhalf uur (d.w.z. ten minste de helft van de totale tijdsduur van het tentamen) een derde student die de eventuele communicatie tussen beide studenten verhinderde. Voorts mocht de zaal niet worden verlaten, voordat het werk was ingeleverd.

**IV. Standpunten verweerster**

Uit het verslag van de examinerator aan verweerster is het volgende gebleken:

-De opgaven van het tentamen waren nieuw en konden derhalve niet als oefenstof door betrokken studenten zijn gebruikt. Hierdoor worden de overeenkomende antwoorden niet verklaard;

-De antwoorden op de opgaven worden gevonden door te beredeneren hoe tot het juiste antwoord te komen. De beschreven stappen en antwoorden zullen waarschijnlijk verschillen;

-Het samen studeren leidt evenmin tot gelijke antwoorden op basis van overeenkomende stappen.

Daarvoor geldt dezelfde redenering als hiervoor weergegeven.

De examinerator stelt bij alle 8 opgaven opvallende overeenkomsten vast in de beantwoording of juist het ontbreken daarvan, en wel op 12 afzonderlijke punten.

De examinerator stelt tevens dat beide studenten in maart van dit jaar een deeltentamen hebben afgelegd, behorende tot hetzelfde onderwijsonderdeel. Daar gebruikte elk van beide studenten een eigen formulering en een verschillende stijl. Voorts stelt hij vast aan de hand van een citaat uit het antwoord van opgave 4a dat [medestudent] de antwoorden van appellant heeft overgeschreven.

Volgens de definitie van het begrip fraude, zoals vermeld in artikel 7, eerste en derde lid van de Regels en Richtlijnen, kan zowel aan de pleger van fraude als aan degene die daartoe gelegenheid geeft, een sanctie worden opgelegd.

#### **V. Overwegingen van het College**

In de Regels en Richtlijnen die verweerster heeft opgesteld, is - geparafraseerd - vermeld dat aan een student die poogt een juiste beoordeling van zijn kennis, het inzicht of de vaardigheden te beïnvloeden, een maatregel kan worden opgelegd. Ook aan de student die een ander in staat stelt de juiste beoordeling te beïnvloeden, kan een maatregel worden opgelegd.

Uit het verslag van de examinerator is het zeer waarschijnlijk geworden dat zich een onregelmatigheid heeft voorgedaan. Dat het daarbij om toeval zou gaan, zoals appellant stelt, acht het College onwaarschijnlijk. Daartegenover staan echter de omstandigheden tijdens het examen zoals gemeld door appellant. Een verklaring hoe onder die omstandigheden fraude heeft kunnen plaatsvinden, wordt niet gegeven door verweerster.

Het College van Beroep acht onvoldoende overtuigend bewezen dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude, zoals gedefinieerd in de Regels en Richtlijnen van verweerster.

#### **VI. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 oktober 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. E. van de Vijver, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris