



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/19/1111

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen de beoordeling met een onvoldoende van de onderwijseenheid Lijn Integrale Mondzorg I van de masteropleiding Tandheelkunde van de Vrije Universiteit, door de examiner drs. P. van der Wouden, hierna: de examiner.

## **I. Loop van het geding**

Namens appellant heeft zijn gemachtigde mr. N.C. Holst op 23 maart 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen de door de examiner op 17 februari 2023 gepubliceerde eindbeoordeling van de onderwijseenheid Lijn Integrale Mondzorg I (LIM I).

Op 23 maart 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de opleiding Tandheelkunde (ACTA), hierna: de Examencommissie, gevraagd om samen met de examiner in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft, na afstemming met de examiner, op 28 maart 2023 met appellant gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft, na afstemming met de examiner, op 25 april 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 15 juni 2023. Appellant en zijn gemachtigde zijn op de zitting verschenen. Namens de Examencommissie waren dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter) en drs. P.A. Rienderhoff (ambtelijk secretaris) aanwezig. Namens de examiner was drs. M.M.T.R. Roks aanwezig.

## **II. Feiten**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant is eerstejaars masterstudent Tandheelkunde en moet de praktische leerlijn Lijn Integrale Mondzorg I (LIM I) met een voldoende afronden om in het tweede studiejaar door te mogen met de leerlijn Lijn Integrale Mondzorg II. De onderwijseenheid LIM I heeft een omvang van 22 EC. Appellant is op 1 september 2021 met de masteropleiding gestart met de zogenoemde zachte knip. Eind oktober 2021 heeft appellant zijn bacheloropleiding afgerond. Het onderwijs voor LIM I duurt een jaar en appellant is daarmee in februari 2022 gestart.

LIM I bestaat uit vier onderdelen, te weten Klinisch Practicum, Klinisch Wetenschappelijke Scholing, Zorgmanagement en Professionele Ontwikkeling.

### *Klinisch Wetenschappelijke Scholing*

Tijdens de werkgroepen Klinisch Wetenschappelijke Scholing staat het diagnostisch proces centraal met als vaste onderdelen de anamnese, het klinische en vervolgonderzoek, de diagnose en het zorg- en behandelplan. Tijdens de KWS-werkgroepen leert de student de zorgplanning toe te passen op oefencasussen en casuïstiek die de student is tegengekomen in het klinisch practicum. De student past tijdens deze werkgroepen kennis en vaardigheden toe die in de verschillende blokken en lijnen aan bod zijn geweest en presenteert, op een interactieve wijze, casuïstiek aan (aanstaande) collega's en is in staat om gemaakte keuzes te beargumenteren en te onderbouwen met richtlijnen of wetenschappelijke literatuur.

### *Klinische vaardigheden*

Toetsing voor LIM I is opgezet volgens de principes van programmatisch toetsen. Dit houdt in dat gedurende de gehele onderwijsperiode feedbackformulieren worden opgeslagen in het digitale portfolio. Tussentijds wordt de voortgang op basis van de reeds verzamelde feedback gemonitord en gestuurd. Deze tussentijdse beoordeling is formatief. Aan het einde van LIM I laat de student met het portfolio zien dat hij/zij bekwaam is op de competenties passend bij het eindniveau van master 1.

De klinische vaardigheden worden getoetst aan de hand van de Entrustable Professional Activities (EPA's) systematiek. De 14 EPA's zijn samenhangende beroepsactiviteiten die samen de kern vormen van de tandheelkundige professie. Bij het werken volgens de EPA-systematiek staat het stapsgewijs toewerken naar zelfstandigheid centraal.

Om de ontwikkeling in de EPA's zichtbaar te maken worden 2 typen feedbackformulieren gebruikt: patiëntgebonden activiteit en niet-patiëntgebonden activiteit.

Gedurende het klinisch practicum van LIM I staan de volgende EPA's centraal: EPA 1, EPA 2, EPA 4, EPA 5, EPA 7, EPA 10 en EPA 11. Het gewenste eindniveau voor LIM I is per EPA weergegeven in Canvas.

De beoordeling van LIM I wordt bepaald aan de hand van de prestaties binnen alle onderdelen van het vak. Tevens worden de geregistreerde ontwikkelpunten t.a.v. professioneel gedrag meegewogen. Daarnaast gelden de volgende voorwaarden:

1. Er is 100% deelgenomen aan de geroosterde practica en werkgroepen.
2. Er zijn geen openstaande meldingen onprofessioneel gedrag bij de commissie PG 3.
3. De verplichte overall toets is met een voldoende afgerond.
4. De student heeft adequate zorg verleend en de bijkomende zorg gerelateerde taken uitgevoerd.
5. De student heeft, bij benadering, de verrichtingen uitgevoerd waarvoor een richtlijn geldt. Deze normen zijn vastgelegd in de digitale leeromgeving op Canvas.
6. De individuele ontwikkeling is zichtbaar gemaakt in het portfolio met het benodigde aantal EPA-formulieren. Er geldt een totaal norm en normen voor het aantal formulieren per EPA, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen patiëntgebonden en niet-patiëntgebonden formulieren. Niet alleen het aantal uitgevoerde EPA's wordt beoordeeld, maar ook de moeilijkheidsgraad van de uitgevoerde EPA's in relatie tot het bereikte supervisieniveau. Deze normen zijn vastgelegd in de digitale leeromgeving op de Canvaspagina van de Lijn Integrale Mondzorg.
7. De individuele ontwikkeling is zichtbaar gemaakt in het portfolio met de overige feedbackformulieren. De feedbackformulieren die minimaal in het portfolio moeten worden opgenomen staan beschreven in de digitale leeromgeving op Canvas.

### *Totstandkoming eindoordeel zoals beschreven in de studiegids*

Het eindoordeel van LIM I (o/v/g) wordt aan het einde van de lijn vastgesteld. De docenten van de verschillende onderwijsonderdelen van Integrale Mondzorg geven een voorlopige eindbeoordeling per onderdeel. Vervolgens voert een panel van docenten een kwaliteitscontrole uit en geeft advies over de eindbeoordeling aan de examinerator. De examinerator stelt de definitieve eindbeoordeling vast. Indien op basis van het ingeleverde portfolio het eindoordeel onvoldoende is, stelt de examinerator op basis van het advies van het panel van docenten een reparatieopdracht vast. De reparatieopdracht wordt individueel afgestemd op dat wat de student nodig heeft om voldoende ontwikkeling/competentie aan te kunnen

tonen. De reparatieopdracht kan bestaan uit aanvulling van het portfolio op een enkel onderdeel, aanvulling van het portfolio op meerdere onderdelen, of het opnieuw volgen van de gehele lijn.

Op 22 december 2022 heeft appellant de volgende tussenbeoordeling gekregen voor LIM I.

*Beoordeling door docent Klinisch Practicum: De motivatie is gebaseerd op criteria in de rubric van het Klinisch Practicum*

- 1. Je aantal EPA formulieren is 34, je hebt geen kliniektijd verzuimd.*
- 2. Je professioneel gedrag is op dit moment onvoldoende. De communicatie verloopt niet goed. Je voert zonder overleg of controle met de docent handelingen uit. Hierdoor is de behandeling niet altijd passend en ontbreekt het aan zorgvuldigheid. Dit beïnvloedt de zorg voor de patiënt, maar ook degene waarmee je samenwerkt en jou assisteert. In gesprek met jou is dit lastig te bespreken, aangezien je de schuld continu buiten jezelf zoekt. Voor je ontwikkeling is het belangrijk dat je inzicht krijgt in hoe je beter kan communiceren met anderen en reflecteren op jezelf.*
- 3. Je kennis is in orde, maar aan passend inzicht ontbreekt het regelmatig. Tijdens de behandelingsperiode zet je de kennis die je hebt niet op de juiste manier in. Hierdoor volg je niet de juiste stappen bij een behandeling en maak je verkeerde keuzes voor het gebruik van materiaal en instrumentarium.*
- 4. Het niveau van klinische vaardigheden is op het gebied van parodontologie in orde, echter ben je hier om een allround tandarts te worden en moet je ook openstaan voor andere delen binnen het vakgebied en je deze eigen maken. Doordat je nog weinig variatie in behandeling hebt laten zien, is het onmogelijk om te beoordelen of je de klinische vaardigheden ook buitend de parodontologie op orde zijn. Binnen het team worden verrichtingen verdeeld. Hiervoor is het nodig dat jullie goed samenwerken. Je hebt aangegeven blij te zijn met je team, zorg dat je goed communiceert met je teamleden bij het verdelen van de verrichtingen.*
- 5. Je geregistreerde EPA formulieren zijn niet goed verdeeld. Je hebt dit semester nog geen Uitgebreid Mond Onderzoek (UMO) uitgevoerd en een plan behandeld bij patiënten, bovendien heb ik slechts 2 directe restauraties van je gezien.*
- 6. Je bent gestart op niveau 4 en scoort nu een 3 of 2. Wij hebben al een keer besproken om te werken aan je focus tijdens de behandeling en je zorgvuldigheid in je handelen en administratieve afronding.*

*Beoordeling door Panel: Ik vind het erg fijn dat de docent zoveel moeite heeft genomen voor uitgebreide toelichting op de eindbeoordeling. Dat maakt het makkelijker te beoordelen. De eindbeoordeling strookt helemaal met de feedback van de verschillende EPA's. Het gebrek aan reflectie, op eigen houtje behandelingen uitvoeren, tijdmanagement, weinig verschillende behandelingen etc. Ik vind het gebrek aan reflectie nog wel het grootste probleem. Ik zie dit ook niet terug in de EPA's. Neem als voorbeeld EPA 8-6-2022 de docent is heel duidelijk en snijdt een scherpe toon aan. Uit de opmerkingen van de student kan je amper opmaken dat hij de ernst van de situatie in zag. Eens dat hier een onvoldoende voor gegeven wordt.*

Appellant heeft op 8 februari 2023 een gesprek gevoerd over de eindbeoordeling LIM I met de examiner, de tandartsdocent M. van Schijndel en de coach van appellant L. van Vuuren. Tijdens dat gesprek is aan appellant een toelichting gegeven op de beoordeling met een onvoldoende. Toegelicht is welke aspecten goed zijn en welke aspecten moeten verbeteren. Verder is een toelichting gegeven op de reparatieopdracht voor de duur van het zojuist gestarte semester. Op 10 februari 2023 heeft de examiner deze toelichting per e-mail naar appellant gestuurd. Op 17 februari 2023 is de beoordeling gepubliceerd in het resultatenoverzicht van appellant.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant stelt dat hij op grond van de documentatie in zijn portfolio een voldoende zou moeten krijgen. Hij heeft voldoende EPA-formulieren, is in tegenstelling tot wat de examiner stelt niet te laat gekomen op afspraken, en hij heeft het meeste gedaan van de groep waarmee hij in LIM I is gestart.

Na de tussenbeoordeling op 22 december 2022 is afgesproken dat appellant een kleine reparatieopdracht zou doen door afspraken te maken met een medestudent om te komen tot verbetering van zijn attitude, communicatie en reflectie. In de eindbeoordeling is de reparatieopdracht veel groter, namelijk een semester verlenging. Waar de verzwaaring van zijn reparatieopdracht op is gebaseerd is appellant niet duidelijk.

Appellant heeft verklaringen ingebracht van zijn medestudenten, een patiënt en de SLM-medewerkers. De medestudenten verklaren dat zij appellant zien als een positief ingestelde, ambitieuze en punctuele student. Zij vinden hem communicatief vaardig, zorgvuldig en hij werkt goed samen, wat onder andere tijdens de klinische wetenschappelijke scholing zo is ervaren. Zij herkennen hem niet als iemand die veelvuldig te laat is en verrichtingen of behandeling zou uitvoeren zonder tussenkomst of supervisie van een docent. De patiënt verklaart dat zij tevreden is over de behandeling door appellant. De SLM-medewerkers verklaren dat zij appellant zien als een communicatief sterke en positief ingestelde student. Hij is vriendelijk en werkt goed samen met anderen. Het verbaast de medewerkers dat appellant een onvoldoende heeft ontvangen. Hij stelt zich namelijk altijd professioneel op en beschikt, voor zover zij dat kunnen beoordelen, over voldoende tandheekkundige vaardigheden.

Appellant verwacht studievertraging op te lopen door de reparatieopdracht zoals die nu aan hem is opgelegd. Voor de duur van de procedure heeft appellant gevraagd om opschorting van de uitvoering van de reparatieopdracht.

Appellant heeft kort na de eindbeoordeling en het ontvangen van de reparatieopdracht beroep ingesteld bij op de Examencommissie. Tijdens dat beroep is appellant niet gehoord door de Examencommissie. Appellant stelt dat de Examencommissie zich niet heeft gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De examinerator blijft bij het standpunt dat de eindbeoordeling inhoudelijk juist is en ook op de juiste wijze tot stand is gekomen en dat de examinerator van de juiste gegevens is uitgegaan, ontvangen van alle bij LIM I betrokken docenten, het panel en de coaches.

De Examencommissie heeft met de examinerator gekeken naar het proces van de beoordeling. De eindbeoordeling van de examinerator is tot stand gekomen na inzage van alle beoordelingen en na advies van het panel. Zowel de examinerator als het panel komen uit op een onvoldoende voor LIM I. De stukken die appellant heeft gestuurd met verklaringen van de medestudenten van appellant en de door hem behandelde patiënt werpen geen andere blik op de verrichtingen van appellant.

#### **IV. Overwegingen van het college**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in deze zaak om de beoordeling van het onderwijsonderdeel Lijn Integrale Mondzorg I (LIM I).

In de e-mail van 10 februari 2023 heeft de examinerator ten onrechte aan appellant voorgehouden dat hij, mocht hij het met de beoordeling niet eens zijn, zich kan wenden tot de Examencommissie. Tegen besluiten met betrekking tot een beoordeling kan echter ingevolge art. 7.61, eerste lid, onderdeel e, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW), uitsluitend beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinerator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, WHW). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen. Het is derhalve niet aan het College om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten.

Appellant betoogt dat de eindbeoordeling van de onderwijseenheid LIM I niet op de juiste wijze is verlopen en dat de eindbeoordeling ook inhoudelijk onjuist is.

De examinerator heeft de eenzijdigheid van de door appellant verrichte praktische vaardigheden, de achteruitgang in het niveau van de praktische vaardigheden, het niet volgen van de juiste stappen bij een behandeling en het niet goed omgaan met feedback als onvoldoende aangemerkt.

De verklaringen die appellant heeft ingebracht gaan overwegend in op aspecten die in de eindbeoordeling als voldoende zijn beoordeeld. De ingebrachte stukken weerspreken de eindbeoordeling niet.

Na de tussenbeoordeling op 22 december 2022 door de docent had appellant verwacht dat hij slechts een geringe reparatieopdracht zou hoeven doen om LIM I alsnog voldoende af te kunnen ronden. Volgens de beschrijving van de toetsing en de reparatiemogelijkheden van een onvoldoende is het niet aan de docent maar aan de examinerator om de reparatieopdracht te formuleren. Appellant heeft dan ook inzage gekregen in het standpunt van slechts één informatiebron voor de examinerator en kan er niet van uitgaan dat daarmee is komen vast te staan wat de uiteindelijke reparatieopdracht zal worden. Duidelijk is dat de examinerator voor de reparatieopdracht ook de adviezen van het panel heeft meegewogen. De door de examinerator gegeven reparatieopdracht is niet apert onredelijk.

Verder heeft appellant erop gewezen dat hij door de onvoldoende en een reparatieopdracht van een semester, studievertraging oploopt. Dat appellant studievertraging ondervindt door een eindbeoordeling van LIM I met een onvoldoende is niet iets wat hij de examinerator kan tegenwerpen.

Naast het bezwaar tegen de wijze waarop de eindbeoordeling tot stand is gekomen heeft appellant ook bezwaar gemaakt tegen de wijze waarop de Examencommissie zijn klacht over de eindbeoordeling heeft behandeld. Appellant heeft over de eindbeoordeling een klacht ingediend bij de Examencommissie. De Examencommissie heeft de klacht beoordeeld en is tot de conclusie gekomen dat de beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. De Examencommissie had de klacht niet zelf moeten behandelen, maar had deze direct als een beroep tegen de eindbeoordeling ter behandeling moeten doorsturen naar het College. Appellant heeft door de handelwijze van de Examencommissie echter geen vertraging ondervonden. Appellant heeft immers binnen de beroepstermijn alsnog beroep ingesteld bij het College. De stelling van appellant dat de Examencommissie zijn klacht niet op de juiste wijze heeft behandeld is weliswaar juist, maar leidt niet tot gegrondverklaring van het beroep van appellant tegen de beoordeling door de examinerator.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting komt het College tot het oordeel dat de eindbeoordeling is verlopen volgens de wijze die is vastgelegd in de studiegids van de masteropleiding Tandheelkunde. De juiste stukken zijn ingebracht bij de examinerator en de examinerator is niet tot een apert onredelijke beoordeling gekomen. De verklaringen die appellant heeft ingebracht weerspreken de in de eindbeoordeling als onvoldoende beoordeelde aspecten ook niet.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

## **V. Uitspraak**

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 augustus 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en I. Atay, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).