

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/13/744

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, Vrije Universiteit, verweerster, om haar niet in de gelegenheid te stellen het vak Pleitoefening af te ronden op grond van de casus uit het eerste semester.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 22 januari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 14 december 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 6 februari 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante op dringend verzoek van het College van Beroep voor een gesprek uitgenodigd, hoewel in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellante zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 14 februari 2017 laten weten geen aanleiding te zien een verweerschrift in te dienen.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 april 2017.

Appellante is in persoon verschenen, bijgestaan door drs. S.A.N. Geerling, gemachtigde van appellante. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw mr. dr. L. van den Berg en mevrouw mr. H.E. van Rossum, resp. secretaris examencommissie en examinator van het vak Pleitoefening. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het vak Pleitoefening gevolgd, maar was niet in staat het vak succesvol af te sluiten, omdat zij de dag vóór het mondelinge deel (het pleiten ter zitting) ziek is geworden. Het gevolg hiervan is dat de reeds behaalde onderdelen van dit vak aan het eind van het studiejaar komen te vervallen. Appellante wijst erop dat in artikel 4.5 eerste lid OER is bepaald dat tentamens tweemaal per jaar afgelegd kunnen worden. Voor een praktische oefening geldt dit niet. Daarvoor wordt verwezen naar de studiehandleiding. Voor dit vak staat daar niet beschreven wat de gevolgen zijn als een student het vak Pleitoefening niet kan afronden door overmacht. Wel is daar bepaald dat een student niet kan deelnemen aan het pleiten ter zitting, als het schriftelijke onderdeel van het vak met een onvoldoende is afgerond. Appellante heeft het schriftelijk deel wel met een voldoende afgerond. Appellante heeft evenmin gebruik kunnen maken van de mogelijkheid een week later de pleitoefening te doen, omdat ze

op dat moment nog ziek was. Andere alternatieven zijn appellante niet geboden. Appellante meent dat overmacht er niet toe mag leiden dat zij niet nog dit studiejaar haar bacheloropleiding af kan ronden.

Verweerster geeft te kennen dat appellante gebruik had kunnen maken van de extra mogelijkheid tot het doen van de pleitoefening, omdat een student was uitgevallen in de week nadat appellante had moeten pleiten. Appellante heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Appellante kan echter ook gebruikmaken van de reguliere (herkansings)mogelijkheid voor het vak Pleitoefening in het tweede semester van het studiejaar 2016-2017. Dat betekent dan wel dat appellante het vak opnieuw moet volgen, omdat er dan van een andere casus wordt uitgegaan.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante geeft te kennen dat zij in het tweede semester van het studiejaar 2016-2017 het vak Pleitoefening niet opnieuw volgt. Zij gebruikt haar tijd om de resterende vakken van de bacheloropleiding te behalen. Dit heeft tot gevolg dat de studievertraging van zes maanden nu een feit is, tenzij het beroep gegrond wordt verklaard.

Appellante benadrukt dat zij tot aan het feitelijke pleiten aan haar verplichtingen uit het vak heeft voldaan. Slechts door overmacht kan zij het vak Pleitoefening niet afronden.

Verweerster zet uiteen dat het vak Pleitoefening een semester in beslag neemt. Per studiejaar wordt het vak tweemaal aangeboden. Uitgangspunt is een casus waaraan de studenten eerst in kleine groepen en vervolgens individueel werken. De studenten werken aan hun mondelinge en schriftelijke vaardigheden, zoals de voorbereiding van de processtukken en de pleitnota. Per semester wordt daarvoor een andere groep docenten ingeschakeld.

De casus is afhankelijk van de afstudeerrichting die de student heeft gekozen en verschilt per semester. De verschillende onderdelen van het vak zijn alle gebaseerd op de casus en hangen nauw met elkaar samen. Het feitelijke pleiten vereist de gelijktijdige aanwezigheid van twee studenten die tegengestelde posities innemen: de een verdedigt een stellingname die de ander aanvalt. Partijen reageren vervolgens op elkaar. De oefening vindt plaats ten overstaan van professionals die van buiten komen (rechters en advocaten) en die de prestaties van de studenten mede beoordelen. Gezien de complexiteit van de organisatie van dit onderdeel van het vak Pleitoefening kan er geen uitzondering worden gemaakt voor een individuele student.

Aan appellante is de mogelijkheid geboden alsnog te pleiten in de week nadat zij oorspronkelijk had moeten pleiten. Daarop heeft appellante onduidelijk gereageerd. Gezien de organisatie die een dergelijke oefening vergt, is vervolgens besloten de extra zitting voor het pleiten te schrappen. Appellante had de mogelijkheid om in het tweede semester met het vak Pleitoefening mee te doen. Zij doet dat helaas niet.

Verweerster wijst er nog op dat er meer onderdelen van het bachelorprogramma niet zijn afgerond dan appellante meldt. Daarover heeft appellante eerder een e-mailbericht gehad dat niet bij de producties in deze zaak is gevoegd.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College beoordeelt het beroep van appellante aan de hand van de informatie die in de Syllabus voor het vak Pleitoefening aan de studenten bekend is gemaakt. Daaruit blijkt dat het schriftelijk deel van het vak bestaat uit het schrijven van een processtuk en een pleitnota. Het schriftelijk deel telt voor 50% mee voor het eindcijfer. Wordt dit onderdeel van voldoende niveau beschouwd, dan kan de student deelnemen aan het mondelinge gedeelte van het vak: het pleiten. Dit levert de andere 50% van het eindcijfer op. Een eindcijfer kan uitsluitend worden behaald door een voldoende voor het tweede deel van het vak (het mondelinge deel) te behalen. Doordat appellante - wat de oorzaak daarvan ook zij - niet aan het mondelinge deel van het vak heeft kunnen deelnemen, kan haar geen eindcijfer worden toegekend.

Het College oordeelt voorts dat de organisatie van het vak Pleitoefening zo complex is dat niet van verweerster gevergd kan worden dat er speciaal voor appellante een extra pleitzitting wordt georganiseerd waarin zij het in het eerste semester aangeboden vak alsnog zou kunnen afronden.

Hierbij is naar het oordeel van het College verder van belang dat appellante in de gelegenheid was tijdens het tweede semester alsnog aan haar verplichtingen voor het vak te voldoen. Zij maakt van deze mogelijkheid geen gebruik.

Het College begrijpt dat het niet aan appellante te wijten is dat zij het vak Pleitoefening in het eerste semester niet kon afronden. De inspanningen van de kant van de faculteit die nodig zouden zijn om appellante de mogelijkheid te bieden om het mondelinge gedeelte van het vak uit het tweede semester af te ronden op grond van de casus uit het eerste semester, zijn echter disproportioneel.

Alles afwegende is het College van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 mei 2017 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J.R. Hulst, mw. drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksuz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.