

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2016/18/695/

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Lelystad, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om de beoordeling van de bachelorscriptie te handhaven.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 6 oktober 2015, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 28 september 2015. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 16 oktober 2015 is appellant verzocht voor 26 oktober 2015 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 19 oktober 2015 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 23 oktober 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 23 november 2015 verweerschrift ingediend. Dit verweerschrift is op 17 december 2015 aangevuld. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 januari 2016. Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. B.J. van den Hooff en mevrouw A.E. Kamphuis, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft om feedback verzocht vóór de deadline om de scriptie in te leveren, overeenkomstig de werkwijze die in de scriptiehandleiding staat beschreven. Het ging appellant in het bijzonder om de structuur van zijn scriptie. Op de dag van de afspraak om feedback te krijgen bleek de scriptiebegeleider een ongeluk te hebben gehad, waardoor appellant de gezochte informatie niet meer vóór de inleverdatum kon verwerven. Aan appellant is toen geadviseerd zijn vragen voor te leggen aan de scriptiecoördinator. Deze heeft inderdaad feedback over de structuur van de scriptie verstrekt.

Appellant heeft een 6 voor zijn scriptie gekregen. Hij vindt dat teleurstellend, gezien de kwaliteit die hij heeft geleverd en de tijd die hij aan het schrijven heeft besteed. Hij is daarom van mening dat de beoordeling hoger had moeten zijn. Daarmee zouden ook zijn kansen op de arbeidsmarkt worden vergroot. Appellant geeft te kennen dat de scriptiebegeleider eveneens van mening is dat de scriptie een hoger cijfer waard is, maar omdat appellant bij wijze van herkansing voor de tweede keer de scriptie heeft ingeleverd, staat de regelgeving een hoger cijfer niet toe. Appellant wijst er echter op dat in de scriptiehandleiding geen bepalingen met betrekking tot herkansen zijn opgenomen. Er is dan ook geen regeling waarin wordt bepaald dat in het geval van een herkansing van een scriptie het cijfer nooit hoger kan zijn dan een 6.

De eerste versie van de scriptie werd met een 5 beoordeeld. Van deze beoordeling heeft appellant geen beoordelingsformulier ontvangen. Wel was er commentaar geplaatst op de voorpagina van de scriptie. Appellant heeft begrepen dat de eerste versie van de scriptie onvoldoende was, omdat de benodigde informatie te veel verspreid stond in de tekst. De inhoud van de tekst was wel in orde. In de tweede versie die appellant heeft ingeleverd, zijn enkele alinea's verplaatst naar de inleiding op aanwijzen van de scriptiecoördinator. Verder zijn enkele teksten verkort of verwijderd. Gezien de geringe verschillen tussen beide versies van de scripties, ziet appellant de tweede versie niet als een herkansing.

Appellant verzoekt de beperking tot het cijfer 6 die geldt bij het herkansen van een scriptie niet op hem van toepassing te verklaren en hem het cijfer toe te kennen dat zijn scriptie waard is.

Verweerster geeft te kennen dat in het derde lid van artikel 4.5 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Bedrijfskunde 2014-2015 (OER) is vermeld dat het herkansen van een onvoldoende voor een scriptie niet mogelijk is. In de scriptiehandleiding is evenmin een mogelijkheid tot herkansen vermeld. Appellant had dan ook niet in de gelegenheid gesteld mogen worden om zijn scriptie te verbeteren.

Verweerster heeft van de scriptiecoördinator begrepen dat de regelgeving voor masterscripties waarschijnlijk en ten onrechte op deze bachelorscriptie is toegepast. Een herkansing voor een masterscriptie is wel toegestaan, en kan dan ten hoogste met een 6 worden gehonoreerd.

Aan appellant is gemeld dat het niet aan verweerster toekomt een cijfer te wijzigen. Het cijfer 6 is bevoegd toegekend door de examiner. Verweerster is van oordeel dat het besluit om het cijfer niet aan te passen, in overeenstemming met de regelgeving is genomen.

III. Standpunten van partijen

Verweerster zet uiteen dat de Onderwijs- en examenregelingen voor het herkansen van bachelorscripties van elkaar verschillen. Verweerster acht het derhalve waarschijnlijk dat in dit geval ten onrechte de regelgeving voor masterscripties is toegepast op de bachelorscriptie van appellant. Verder verklaart verweerster dat het wegvallen van de scriptiebegeleider, de geïmproviseerde opvang daarvan en de verwarring over de te volgen beoordelingsprocedure aanleiding voor de gang van zaken zijn geweest. Omdat verweerster niet bevoegd is tot het vaststellen of wijzigen van een beoordeling, ziet zij geen mogelijkheid om het toegekende cijfer te wijzigen. De juiste gang van zaken was geweest dat appellant opnieuw een scriptie met een ander onderwerp zou hebben geschreven. Dat zou in het volgende studiejaar (2015-2016) mogelijk zijn geweest. Verweerster heeft vastgesteld dat beoordeling van de eerste versie van de scriptie niet heeft plaatsgevonden door middel van een beoordelingsformulier, hoewel dat wel is voorgeschreven. Appellant heeft uiteindelijk tweemaal een cijfer gekregen. Voor de eerste beoordeling van de scriptie heeft appellant een 5 gekregen. De 6 kreeg appellant voor de verbeterde scriptie, die dan ook als herkansing gezien moet worden.

Appellant voert aan dat hij een hoger cijfer dan een zes had kunnen behalen als er geen belemmering zou zijn geweest in het cijfersysteem. Hij stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van een nieuwe versie van zijn scriptie noch van een herkansing.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

Het College van Beroep stelt aan de hand van de stukken en de ter zitting ingebrachte informatie vast dat het proces dat is gevolgd om de beoordeling van de scriptie van appellant mogelijk te maken, onzorgvuldig en niet verifieerbaar is verlopen. De werkwijze die voor het beoordelen van de bachelorscriptie gevolgd had moeten worden, is door de examiner – dan wel examinatoren – niet, dan wel onvolledig, toegepast. De procedure aan de hand waarvan het cijfer voor deze scriptie is vastgesteld, is derhalve in strijd met de vereiste procedurele zorgvuldigheid verlopen.

Ingevolge art. 4.5 lid 3 van de vigerende OER wordt voor dit soort scripties geen herkansing geboden. De als tweede versie aangemerkte scriptie dient in dit licht als de eerste ter finale beoordeling aangemerkte versie te worden aangemerkt.

Om deze redenen zal het College van Beroep het bestreden besluit vernietigen. De examinerator dient een nieuwe beoordeling te geven van de als tweede versie aangemerkte scriptie van appelland, als ware deze tijdig en voor het eerst ingediend.

V. Uitspraak

Het College van Beroep verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College bepaalt dat verweerster zorg dient te dragen voor een nieuwe beslissing op het verzoek van appelland, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 februari 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, de heer M. ter Velde en prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.