



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/48/725

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerster, om aan appellante een maatregel op te leggen vanwege fraude.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 22 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 11 augustus 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 26 september 2016 is appellante verzocht voor 7 oktober 2016 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 5 oktober 2016 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 oktober 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 4 november 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 november 2016. Appellante is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. P.H. Moser, voorzitter van de bachelorkamer van de Examencommissie. De Examencommissie heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft het vak Media en Journalistiek gevolgd en in dat kader heeft zij een opdracht ingeleverd. De examinerator van dit vak heeft vastgesteld dat appellante in haar werk een toelichting heeft opgenomen die letterlijk dezelfde is als die welke een medestudent had ingeleverd. Appellante heeft dit gedeelte van de tekst laten doorgaan voor haar eigen tekst.

Appellante heeft erkend dat zij de antwoorden van de medestudent als voorbeeld heeft gebruikt, omdat zij de opdracht onduidelijk vond. Appellante stelt dat zij de tekst van haar medestudent per ongeluk heeft ingeleverd, omdat haar eigen document met daarin de uitwerking van de opdracht vrijwel dezelfde naam droeg als het document van de medestudent. Verder voert appellante aan dat zij in de onderwijsperiode gezondheidsklachten had, waardoor ze niet optimaal aan het onderwijs kon deelnemen.

Appellante heeft inmiddels aan verweerster een geheugenstick overgelegd met haar eigen uitwerking van de opdracht. Verweerster heeft vastgesteld dat deze minder overeenkomsten vertoont met het werk van de medestudent dan de door appellante ingeleverde opdracht.

Verweerster zet uiteen dat appellante haar opdracht mocht inleveren nadat de termijn was gesloten, omdat ze een deel van de onderwijsperiode ziek was. Appellante heeft ten onrechte de opdracht van haar medestudent gebruikt als template voor haar eigen werk en het eindresultaat voor eigen werk laten doorgaan. Zij zou dit hebben gedaan, omdat de opdracht niet voldoende duidelijk was. Door de handelwijze van appellante was het voor de examinerator onmogelijk zich een oordeel te vormen over de kennis, vaardigheden en het inzicht van appellante.

Verweerster heeft appellante een maatregel opgelegd die bestaat uit het ongeldig verklaren van de deelopdracht. Deze deelopdracht mag niet in het lopende studiejaar opnieuw worden ingeleverd. Omdat de geldigheidsduur van een deeltentamen aan het eind van het studiejaar vervalt, zal appellante alle onderdelen van het vak in het nieuwe studiejaar opnieuw moeten afleggen. Van het plagiaat wordt een aantekening gemaakt in het dossier van appellante.

III. Behandeling ter zitting

Verweerster zet uiteen dat appellante vanwege ziekte uitstel had gekregen voor het doen van tentamens of het inleveren van werkstukken, waaronder die voor het vak Media en Journalistiek. Dat bracht mee dat appellante in dezelfde week herkansingen moest afleggen en tevens de opdracht van het vak Media en Journalistiek moest inleveren. Appellante wist dit echter al geruime tijd. De examinerator van het vak Media en Journalistiek is door appellante hiervan niet op de hoogte gesteld.

De opdracht die studenten moeten vervullen voor het vak Media en Journalistiek bestaat uit het kiezen van een werk dat eerder tijdens het onderwijs in het vak aan de orde is geweest, het motiveren van de keuze en de reden waarom dat werk is gekozen in. Het is een individuele opdracht. Opvallend was dat appellante haar keuze op gelijke wijze motiveerde als de student van wie zij het werk als template heeft gebruikt. De teksten op de geheugenstick die appellante alsnog aan verweerster heeft getoond, waren overigens ondermaats. Daarin worden namelijk geen argumenten genoemd, hetgeen noodzakelijk is voor de motivering van de keuze.

Verweerster licht desgevraagd toe dat studenten in het kader van het aanleren van academische vaardigheden vroegtijdig op de hoogte worden gesteld van de juiste wijze van citeren en van de redenen waarom plagiaat niet wordt geaccepteerd.

Appellante heeft zich voor het studiejaar 2016-2017 opnieuw ingeschreven en zal daarom in dit nieuwe studiejaar het vak Media en Journalistiek opnieuw kunnen afleggen.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 12 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen (2015-2016) (RR) wordt plagiaat omschreven als 'ieder handelen en nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden... geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt'. Daartoe wordt in elk geval gerekend (derde lid sub a) 'het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding'; onder b: 'het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat [de] tekst letterlijk aan werk van een andere auteur is ontleend, zelfs indien een correcte bronvermelding is opgenomen' en onder c: 'het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk'.

In artikel 13 RR staat de sanctie op onder meer plagiaat vermeld. Het vierde lid daarvan luidt: 'De examencommissie kan ... het cijfer 1 toekennen of ongeldig verklaren en bovendien de student uitsluiten van het eerstvolgende desbetreffende tentamen.'

Appellante verzet zich tegen het ongeldig verklaren van haar werkstuk. Zij tekent tevens beroep aan, omdat zij niet de gelegenheid krijgt de opdracht nog in hetzelfde studiejaar opnieuw in te leveren. Het College van Beroep stelt vast dat appellante de plagiëring niet betwist. Appellante wist – althans had kunnen weten – dat haar werkwijze bij de opdracht voor het vak Media en Journalistiek een vorm van plagiaat was. Zij was immers door het volgen van het verplichte vak Academische Vaardigheden op de hoogte van de wijze waarop zij een citaat kan gebruiken. Daarnaast had appellante kunnen en moeten weten dat het overnemen

van een tekst van een ander die geschreven is in het kader van een individuele opdracht niet overgenomen had mogen worden. Het College van Beroep stelt vast dat de opgelegde maatregel in overeenstemming is met de Regels en Richtlijnen en bovendien de lichtste van de bij fraude mogelijk op te leggen maatregelen is. Het College acht de maatregel niet disproportioneel van aard. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, mw. I. Messoussi, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.