

Vrije Universiteit Amsterdam

College van Beroep voor de Examens

Jaarverslag 2021

INHOUD

1. Inleiding
2. Bevoegdheden en werkwijze van het College van Beroep voor de Examens
3. Samenstelling van het College van Beroep voor de Examens
4. Kwantitatief overzicht van de ingediende beroepen per faculteit in 2021
5. Overzicht van de ingediende beroepen per onderwerp in 2021
6. Aantal ingediende beroepen per faculteit van 2015 t/m 2021
7. Uitspraken 2021
8. Bijzonderheden

Voorwoord

Dit verslag van de werkzaamheden van het College van Beroep voor de Examens heeft betrekking op het kalenderjaar 2021.

In 2021 werden er 494 beroepschriften ingediend, inclusief 9 verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het aantal beroepen is daarmee aanmerkelijk gestegen ten opzichte van eerder jaren (2019: 279, 2020: 332). Relatief veel zaken hadden betrekking op de toelating tot de (pre)masteropleiding, het ongeldig verklaren van een tentamen, de beoordeling van een tentamen, werkstuk of stage, en het opleggen van sancties wegens fraude, plagiaat of onregelmatigheden. De coronamaatregelen hadden aanzienlijke impact, hetgeen vooral blijkt uit het betrekkelijk grote aantal zaken dat verband hield met het online afleggen van tentamens en de digitale surveillance (*proctoring*). Er werden 166 beroepen minnelijk geschikt (33%). 89 beroepen werden ingetrokken (18%). Het aantal beroepschriften van studenten van de Faculteit der Bètawetenschappen is aanmerkelijk gestegen, van 49 in 2019 en 102 in 2020 naar 166 in 2021. Het aantal beroepschriften van de School of Business and Economics is eveneens flink gestegen, van 67 in 2020 naar 116 in 2021.

Informatie over de werkwijze van het College van Beroep voor de Examens, het Reglement van Orde, de uitspraken en de jaarverslagen is te vinden op de website van de VU: www.vu.nl > Geschillenloket.

Amsterdam, maart 2021

namens het College,

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
(Voorzitter)

1. Inleiding

In dit jaarverslag komt het volgende aan de orde.

In hoofdstuk 2 worden de taak en de bevoegdheden van het College van Beroep voor de Examens uiteengezet en wordt een toelichting gegeven op de werkwijze van het College.

Hoofdstuk 3 vermeldt de samenstelling van het College.

Hoofdstuk 4 bevat een overzicht van het aantal ingediende en afgehandelde beroepszaken per faculteit.

Hoofdstuk 5 geeft een overzicht van het aantal ingediende beroepen per onderwerp.

Hoofdstuk 6 verschaft een kwantitatief overzicht van de ingediende beroepen per faculteit in de periode van 2015 tot en met 2021.

Hoofdstuk 7 biedt een overzicht van de uitspraken van het College in 2021. Daarbij wordt vermeld of beroep is ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, en welke uitspraak dat College heeft gedaan. Als nog geen uitspraak is gedaan, wordt alleen het zaaknummer vermeld.

De uitspraken van het College van Beroep voor de Examens worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website van de Vrije Universiteit (www.vu.nl > Geschillenloket).

In hoofdstuk 8 wordt ingegaan op enkele bijzonderheden die zich in het verslagjaar hebben voorgedaan.

2. Bevoegdheden en werkwijze van het College van Beroep voor de Examens

In artikel 7.60 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) is bepaald dat elke instelling voor hoger onderwijs een College van Beroep voor de Examens heeft. In artikel 7.61 van de WHW zijn de bevoegdheden van het College geregeld. In het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens is de werkwijze van het College geregeld.

Studenten kunnen bij het College van Beroep voor de Examens beroep instellen tegen beslissingen inzake het behalen van het afsluitend examen, de toelating tot examens, het slagen voor een colloquium doctum, het wegwerken van deficiënties, de toelating tot de universitaire eerstegraads lerarenopleidingen, het verkrijgen van een negatief bindend studieadvies en de toelating tot een masteropleiding. Tevens kan beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren. Hierbij kan worden gedacht aan de beoordeling van een tentamen, scriptie, stage of practicum (waarbij het uitsluitend gaat om de vraag of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen), de goed- of afkeuring van een vakkenpakket, het weigeren van een vrijstelling of een extra herkansing, en het opleggen van een sanctie naar aanleiding van vastgestelde fraude of plagiaat.

Ten slotte kan ook beroep worden ingesteld tegen een schriftelijke weigering een besluit te nemen of tegen het niet nemen van een beslissing binnen een redelijke termijn. De beroepstermijn is zes weken.

Als een beroepschrift niet binnen de termijn van zes weken is ingediend, kan het College de termijnoverschrijding verschoonbaar achten als de rechtsmiddelenverwijzing onder het bestreden besluit ontbreekt en betrokkene stelt dat de termijnoverschrijding daarvan het gevolg is.

Voordat het College een beroepschrift in behandeling neemt, zendt het dit door naar het orgaan of de persoon tegen wiens besluit het beroep is gericht (hierna: verweerder), met de uitnodiging om in overleg met de indiener van het beroepschrift (hierna: appellant) na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Wanneer het beroep is gericht tegen een besluit van een examiner, wordt het beroepschrift gestuurd naar de examencommissie waaronder de examiner valt.

Verweerder of – indien een examiner of examencommissie de verwerende partij is – de examencommissie nodigt appellant vervolgens uit voor een gesprek met verweerder waarin beide partijen dienen na te gaan of het geschil in der minne kan worden geschikt. Met het verkennen van de mogelijkheid van een minnelijke schikking wordt beoogd dat appellant zijn bezwaren tegen de bestreden beslissing voorlegt aan verweerder, waarna deze de beslissing opnieuw kan overwegen. Verweerder of de examencommissie roept appellant binnen een week na ontvangst van het beroepschrift op voor overleg.

Binnen drie weken meldt verweerder of de examencommissie vervolgens aan het College of er een minnelijke schikking tot stand gekomen is. Is dat het geval, dan wordt de beroepsprocedure bij het College beëindigd. Als er echter geen minnelijke schikking tot stand is gekomen, dient verweerder of de examencommissie een verweerschrift in bij het College. In dat verweerschrift geeft verweerder of de examencommissie zijn of haar visie op de zaak.

Neemt het College het beroepschrift in behandeling, dan roept het de partijen op om te worden gehoord. Dat horen gebeurt tijdens een openbare zitting van het College. In bijzondere gevallen kan de zitting achter gesloten deuren plaatsvinden. Het College behandelt het beroep in een kamer van drie of vijf leden. Tijdens de zitting kunnen partijen hun standpunten nader toelichten.

Na de zitting doet het College binnen vier weken schriftelijk uitspraak. Het College kan een beroep niet-

ontvankelijk, ongegrond of (gedeeltelijk) gegrond verklaren. Indien het College het beroep geheel of gedeeltelijk gegrond verklaart, kan het de bestreden beslissing vernietigen. Het College is niet bevoegd zelf een nieuwe beslissing te nemen. De uitspraak van het College is bindend voor de betrokken partijen. De uitspraak van het College wordt aan de partijen toegezonden en geanonimiseerd gepubliceerd op de website van de Vrije Universiteit Amsterdam: www.vu.nl > Geschillenloket.

De Voorzitter van het College kan bij spoedeisende zaken op verzoek van appellant een voorlopige voorziening treffen. Dat is in het verslagjaar geen enkele keer gebeurd. De verzoeken tot het treffen van een voorlopige voorziening worden meestal niet apart behandeld. In plaats daarvan doet het College versneld uitspraak in de hoofdzaak.

Tegen een uitspraak van het College kan door appellant binnen zes weken beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO). De uitspraken van het CBHO worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website van dat College: www.cbho.nl > uitspraken.

3. Samenstelling van het College van Beroep voor de Examens

In 2021 was het College als volgt samengesteld.

Leden	Faculteit	Functie
Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren	Rechtsgeleerdheid	voorzitter
Mr. dr. A.J.G.M. van Montfort	Sociale Wetenschappen	plv. voorzitter
Mr. dr. N. Rozemond	Rechtsgeleerdheid	plv. voorzitter
Mr. H. Bolt (per 1 november 2021)	Extern	plv. Voorzitter
Prof. dr. J.J. Beishuizen	Gedrags- en Bewegingswetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. J. Fidom	Geesteswetenschappen	lid (wp)
Mr. dr. B.J.M. Frederiks	Geneeskunde	lid (wp)
Mw. prof. dr. W.M. Hofkes	Bètawetenschappen	lid (wp)
Dr. J.R. Hulst	Sociale Wetenschappen	lid (wp)
Mw. dr. J. Legradi	Bètawetenschappen	lid (wp)
Dr. A.J.M. Ligtenberg	Tandheelkunde	lid (wp)
Mw. dr. M.J.E. van Tooren	Geesteswetenschappen	lid (wp)
Prof. dr. W. van Vlastuin	Religie en Theologie	lid (wp)
Dhr. A. Benchemsi	Bètawetenschappen	lid (student)
Dhr. L. de Bie	Rechtsgeleerdheid	lid (student)

Secretariaat

Mr. B.F. Donner (Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)
Drs. A.M. van Donk (Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)
Mr. S.A. Snoeren (Bestuurszaken, Afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken)

4. Aantal beroepschriften per faculteit 1 januari 2021 – 31 december 2021

Faculteit	ACTA	AUC	BËTA	FGB	FGW	FRT	FSW	GNK	RCH	SBE	onbekend	TOTAAL
aantal ingediende beroepen	9	29	166	40	28	6	19	21	58	116	2	494
minnelijke schikking *	4	12		17	19	3	13	3	23	68		162
geschikt ter zitting *			4									4
ingetrokken *	2	2	30	8	5	1	1	8	7	25		89
opgeschort/ doorgezonden*		8	31	6	1	1	3	1	10	11		72

Uitspraken College *												68
a. ongegrond		1	15	4	2		1	3	5	5		35
b. gegrond	1	2	6	3			1	2	6	2		23
c. deels gegrond, deels ongegrond							1					1
d. niet-ontvankelijk									1			1
e. kennelijk niet-ontvankelijk			1		1					3		5

Afgehandeld uit 2020		6	17		2		2	1	6	8		42
Niet afgehandeld in 2021	2	6	8	1	1			3	7	4		32

* De aantallen kunnen ook betrekking hebben op beroepschriften die al in 2020 waren ingediend.

In 2021 heeft het College 16 uitspraken gedaan op beroepen die in 2020 waren ingediend. Deze uitspraken zijn in het bovenstaande overzicht meegeteld.

5. Overzicht van de ingediende beroepen per onderwerp 2021

Faculteit	ACTA	AUC	BÈTA	FGB	FGW	FRT	FSW	GNK	RCH	SBE	TOTAAL
beoordeling	1	6	6	6	3		4	4	5	8	43
toelating tot (pre)masteropleiding	2		50	15	5	2	8	3	7	10	102
toelating schakelprogramma									1		1
verlenging inlevertermijn		2	2						1		5
invulling studieprogramma, vrijstellingen, toelating vakken (incl. scriptie)	1	15	6	1	1		2		4	7	37
tentamenvoorzieningen	1								1		2
extra/vervroegde tentamengelegenheid	1		2				2		5	10	20
ongeldig verklaren tentamen, overtreden tentamenregels	2		44	5	1		2	10	10	39	113
sanctie	1	3	33	4	1	1			6	13	62
bindend studieadvies			15	7	15	1		1	10	20	69
geldigheid studieresultaten	1							1		2	4
registratie/waardering (elders behaalde) studieresultaten		1								1	2
afstudeerdatum, afstudeerveisten			1				1		2	4	8
toekenning judicium/Honours								2	2		4
afgifte/correctie getuigschrift						1					1
toelating bachelor									3		3
inschrijving/collegegeld			3		2	1			1	1	8
klacht			1	1						1	3
overig/onbekend		1	3	1					2		7
TOTAAL	9	29	166	40	28	6	19	21	60	116	494

6. Aantal ingediende beroepen per faculteit 2015 t/m 2021

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
ACTA	10	3	3	3	6	4	9
AUC	6	3	32	30	21	27	29
FALW	11	10	16				
FEW	9	6	7				
BÈTA				43	49	122	166
FGB	18	22	15	24	32	13	40
FGW	21	16	11	12	14	18	28
FRT	2	8	0	2	0	3	6
FSW	23	33	25	23	32	18	19
GNK	29	41	20	18	14	13	21
RCH	31	20	19	18	33	46	60
SBE	53	29	69	63	76	67	116
Overig/onbekend			2		2	1	2
TOTAAL	213	191	219	236	279	332	494

7. Uitspraken 2021

Nummer	Examencommissie / Examinator / BSA-commissie / Toelatingscommissie	Onderwerp	Uitspraak	Uitspraak CBHO
2021/01/968	Examencommissie Science Business and Innovation (BÈTA)	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2021/02/969	Examencommissie Psychologie (FGB)	toekenning judicium cum laude	gegrond	
2021/03/970	Examencommissie BÈTA	sancties wegens fraude	deels gegrond, deels ongegrond	2021/021/CBE ongegrond
2021/04/971	Examencommissie AUC	met terugwerkende kracht beoordelen van opdrachten	ongegrond	2021/030/CBE ongegrond
2021/05/972	Examinatoren Communicatie- en Informatiewetenschappen (FGW)	beoordeling	ongegrond	
2021/06/973	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	kennelijk niet-ontvankelijk, geen vergoeding proceskosten	
2021/07/974	Examencommissie FGW	weigering beoordeling	kennelijk niet-ontvankelijk	
2021/08/975	Examencommissie BÈTA	extra tentamengelegenheid	ongegrond	
2021/09/976	Examencommissie FSW	beoordeling	ongegrond	
2021/10/977	Deelexamencommissie Geneeskunde (GNK)	ongeldig verklaren tentamen	ongegrond, geen vergoeding proceskosten	
2021/11/978	Examinator RCH	beoordeling	gegrond	
2021/12/979	Examencommissie AUC	Invulling studieprogramma	gegrond	
2021/13/980	Examencommissie Computer Science (BÈTA)	verlenging inlevertermijn	gegrond	
2021/14/981	Deelexamencommissie Informatica (BÈTA)	wijze van afleggen tentamen	ongegrond, toekenning dwangsom, geen vergoeding proceskosten, geen schadevergoeding	
2021/15/982	Examencommissie BÈTA	ongeldig verklaren tentamens	ongegrond	

2021/16/983	Toelatingscommissie Neurosciences (BÈTA)	toelating masteropleiding	ongegrond	
2021/17/984	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	ongegrond, geen vergoeding proceskosten	
2021/18/985	Examencommissie ACTA	ongeldig verklaren tentamen	gegrond	
2021/19/986	Examencommissie Psychologie (FGB)	sanctie wegens fraude	gegrond	
2021/20/987	Toelatingscommissie RCH	toelating Schakelzone	gegrond	
2021/21/988	Examencommissie FSW	extra tentamengelegenheid	deels gegrond, deels ongegrond, voorlopige voorziening afgewezen	
2021/22/989	Examencommissie BÈTA	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2021/23/990	Examencommissie BÈTA	invulling studieprogramma	ongegrond	
2021/24/991	Examinator RCH	beoordeling	gegrond, vergoeding proceskosten	
2021/25/992	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2021/26/993	Examencommissie RCH	sanctie wegens fraude	gegrond	
2021/27/994	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	ongegrond	2021/059/CBE gegrond
2021/28/995	Examencommissie BÈTA	sanctie wegens fraude	gegrond	
2021/29/996	Toelatingscommissie Master Accounting and Control (SBE)	toelating masteropleiding	ongegrond	2021/063/CBE ongegrond
2021/30/997	Toelatingscommissie masteropleiding Geneeskunde (GNK)	toelating masteropleiding	ongegrond	
2021/31/998	Toelatingscommissie Social Psychology (FGB)	toelating masteropleiding	ongegrond	
2021/32/999	Examencommissie Informatica (BÈTA)	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2021/33/1000	Examencommissie Informatica (BÈTA)	sanctie wegens fraude	ongegrond, geen vergoeding proceskosten	
2021/34/1001	Examencommissie Computer Science (BÈTA)	verlenging inlevertermijn, mondelinge toelichting opdracht	ongegrond, geen vergoeding proceskosten	2021/081/CBE ongegrond

2021/35/1002	Examensubcommissie Pedagogische Wetenschappen (FGB)	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2021/36/1003	Examinator Accounting and Control (SBE)	beoordeling masterscriptie	ongegrond	
2021/37/1004	Examensubcommissie Pedagogische Wetenschappen (FGB)	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2021/38/1005	Examencommissie Informatica (BÈTA)	sanctie wegens fraude	ongegrond, geen vergoeding proceskosten	
2021/39/1006	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	gegrond	
2021/40/1007	Examencommissie BÈTA	sanctie wegens fraude	ongegrond, geen vergoeding proceskosten	
2021/41/1008	Examencommissie Aardwetenschappen (BÈTA)	ongeldig verklaren tentamen	gegrond	
2021/42/1009	Examencommissie Informatica (BÈTA)	sanctie wegens fraude	gegrond, vergoeding proceskosten	
2021/43/1010	Examencommissie SBE	sanctie wegens fraude	gegrond	
2021/44/1011	Examencommissie RCH	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2021/45/1012	Examencommissie RCH	toekenning judicium	ongegrond	2021/129/CBE gegrond
2021/46/1013	Examinator RCH	niet-ontvankelijk verklaren thesis	gegrond	
2021/47/1014	Examinator Politicologie (FSW)	beoordelingen opdrachten	ongegrond	
2021/48/1015	Examencommissie Gezondheidswetenschappen (BÈTA)	toelating premaster	gegrond	
2021/49/1016	BSA-commissie BÈTA	negatief bindend studieadvies	kennelijk niet-ontvankelijk, geen vergoeding proceskosten	
2021/50/1017	BSA-commissie BÈTA	negatief bindend studieadvies	kennelijk niet-ontvankelijk, geen vergoeding proceskosten	
2021/51/1020	Examinator Psychologie	beoordeling tentamen	ongegrond	
2021/52/1018	Deelexamencommissie Geneeskunde (GNK)	ongeldig verklaren toets	gegrond	

2021/53/1019	Deelexamencommissie Geneeskunde (GNK)	ongeldig verklaren toets	gegrond	
2021/54/1021	BSA-commissie FGB	negatief bindend studieadvies	ongegrond	
2021/55/1022	Examencommissie RCH	toekenning Honours	ongegrond	
2021/56/1023	Examencommissie RCH	sanctie wegens fraude	ongegrond	
2021/57/1024	Examencommissie BÈTA	ongeldig verklaren tentamen	ongegrond	
2021/58/1025	Examencommissie BÈTA	ongeldig verklaren tentamen	ongegrond	
2021/59/1026	BSA-commissie SBE	negatief bindend studieadvies	kennelijk niet-ontvankelijk, geen vergoeding proceskosten	
2021/60/1027	Deelexamencommissie GNK (GNK)	geldigheidsduur studieresultaten	ongegrond	2022/020/CBE
2021/61/1028	Examencommissie BÈTA	weigering uitreiking getuigschrift, goedkeuring studieprogramma	gegrond	
2021/62/1029	Examencommissie AUC	opnieuw afleggen toets	gegrond	
2021/63/1030	Examensubcommissie Pedagogische Wetenschappen (FGB)	sanctie wegens fraude	gegrond	
2021/64/1031	Examencommissie RCH	extra tentamengelegenheden	ongegrond	
2021/65/1032	BSA-commissie BÈTA	negatief bindend studieadvies	ongegrond	
2021/66/1033	Examencommissie RCH	verlenging nakijktermen	niet-ontvankelijk	
2021/67/1034	Examencommissie RCH	waarschuwing	gegrond	
2021/68/1035	Examinator GNK	beoordeling coschap	ongegrond	

8. Bijzonderheden

Digitaal beroep via TOPdesk

Sinds 2018 kunnen studenten digitaal beroep instellen door gebruik te maken van TOPdesk Vrije Universiteit. Binnen deze applicatie is een Formulier Beroep ontwikkeld. De behandeling van het beroep, het doorzenden naar de verwerende partij etc. verlopen daarna geheel via TOPdesk. In 2021 zijn 170 van de 494 beroepschriften via TOPdesk ingediend (34%). In 2019 en 2020 was dat respectievelijk 25% en 51%.

Zittingen door middel van videobellen

Vanwege de coronapandemie heeft het College in 2021 uitsluitend zittingen gehouden door middel van videobellen, in kamers van drie personen.

Minnelijke schikking

Het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) heeft in uitspraak 2016/029, herhaald in uitspraak 2017/064.5, bepaald dat de poging om tot een minnelijke schikking te komen, niet mag worden overgeslagen. Het schikkingsgesprek kan niet geacht worden te hebben plaatsgevonden voorafgaand aan het door de student ingestelde beroep. Evenmin is dat het geval met betrekking tot het gesprek voorafgaand aan het geven van een bindend studieadvies of een sanctiebesluit.

De vaststelling dat een minnelijke schikking niet is beproefd, brengt met zich dat artikel 7.61, derde lid van de WHW is geschonden. In dat geval wordt een beroep door het CBHO voor wat betreft het niet plaatsvinden van het schikkingsgesprek gegrond verklaard en kan de universiteit worden veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten.

Daarom wordt er bij het doorzenden van een beroepschrift naar verweerder of de examencommissie door het College van Beroep op gewezen dat het schikkingsgesprek daadwerkelijk dient plaats te vinden. Het gesprek kan telefonisch of door middel van een videoconferentie plaatsvinden.

Proceskostenvergoeding

In een enkel geval verzoekt appellant om toekenning van de proceskosten. Indien het beroep gegrond is verklaard, of ertoe heeft geleid dat de verwerende partij het bestreden besluit heeft herroepen wegens een aan die partij te wijten onrechtmatigheid, ligt het veelal in de rede dat de proceskosten zullen worden vergoed. Het CBHO heeft in uitspraak 2020/049/CBE overwogen dat er geen grond bestaat voor het oordeel dat de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op dit punt niet op bijzondere instellingen van toepassing is, en dat het College van Beroep voor de Examens als beroepsorgaan de bevoegdheid heeft om een proceskostenvergoeding vast te stellen. In 2021 is 11 maal verzocht om vergoeding van proceskosten. In twee gevallen is het College tot een proceskostenveroordeling overgegaan. In de overige gevallen is het verzoek tot vergoeding van proceskosten afgewezen.

Ongeldig verklaren tentamen

In het verslagjaar heeft het College een groot aantal (113) beroepschriften ontvangen dat betrekking had op het ongeldig verklaren van een afgelegd tentamen, vanwege geconstateerde onregelmatigheden bij digitaal toezicht met behulp van proctoring. Veel zaken zijn geschikt.

Verslag: A.M. van Donk