

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/39/581

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te [A.], gericht tegen de beoordeling van het tentamen Verdieping Ondernemingsrecht door de Examinator van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 6 juni 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 20 februari 2014. Het beroepschrift is niet tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is evenmin voldaan, omdat de bestreden beslissing niet was toegevoegd.

Op 16 juni 2014 is appellante namens het College verzocht de bestreden beslissing uiterlijk 24 juni 2014 toe te zenden. Appellante voldoet hieraan op 21 juni.

Vervolgens is op 24 juni 2014 aan appellante verzocht voor 7 juli 2014 toe te lichten waarom zij niet binnen de termijn van zes weken beroep heeft ingesteld. Op 4 juli 2014 voldoet appellante daaraan.

Op 10 juli 2014 is namens de Voorzitter van het College medegedeeld dat de Examencommissie een poging tot minnelijke schikking achterwege kan laten, omdat in een eerder stadium appellante reeds in de gelegenheid is geweest haar visie te geven. De Examencommissie kan hiertoe besluiten, als in het beroepschrift geen nieuwe feiten zijn gepresenteerd. Wel verlangt de Voorzitter binnen drie weken een verweerschrift.

Verweerster verzoekt om uitstel en dient vervolgens op 2 september 2014 een verweerschrift in. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 2 oktober 2014.

Appellante is in persoon verschenen en heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Ontvankelijkheid

Appellante geeft in haar verklaring van 4 juli 2014 te kennen dat zij zich onmiddellijk na het bekend worden van de beslissing van de examinator heeft gewend tot de examencommissie. De voorzitter van de examencommissie heeft vervolgens overlegd met de examinatoren en heeft geconcludeerd dat er geen reden is een herbeoordeling van de paper te verlangen van de examinatoren. De verklaring van de voorzitter met deze conclusie dateert van 25 april 2014. Daarin zet de voorzitter uiteen dat beroep mogelijk is tegen de beoordeling door de examinator. Daaraan voegt hij toe: 'De termijn van zes weken [voor het indienen van een beroepschrift] begint morgen te lopen'. Appellante dient op 5 juni 2014 haar beroepschrift in. Dit is binnen de termijn van zes weken.

Het beroepschrift is derhalve tijdig ontvangen. De ontbrekende informatie is tevens tijdig aangeleverd door appellante.

Voorts stelt het College vast dat appellante procesbelang heeft bij de mogelijkheid het cijfer voor haar paper opnieuw te laten beoordelen. Een hoger cijfer kan van belang zijn om cum laude af te studeren, dan wel om vervolgens elders verder te studeren of een functie uit te oefenen, waaraan eisen zijn gesteld die zien op de hoogte van de afstudeercijfers.

Het College van Beroep verklaart het beroepschrift dan ook ontvankelijk.

III. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het vak Verdieping Ondernemingsrecht gevolgd. De eindbeoordeling bestaat voor de helft uit een cijfer voor een paper en voor de andere helft uit overige opdrachten, zoals de behandeling van een casus en het schrijven van een annotatie. De te beoordelen producten worden in tweetallen opgesteld.

Appellante wijt de tegenvallende resultaten aan het gebrek aan inzet van haar medestudente. Niet alleen de behandeling van de casus, maar ook de paper werd met een onvoldoende afgesloten. Een

paper kan herkanst worden, maar leidt dan maximaal tot de beoordeling 6. In geding is de vraag van appellante om haar paper opnieuw te beoordelen en wel naar de normale maatstaven.

IV. Standpunten van partijen

Appellante heeft in de loop van de onderwijsperiode bij haar docent gemeld dat de samenwerking stroef verliep, waardoor het meeste werk op de schouders van appellante neerkwam. De docent heeft haar geadviseerd dit te bespreken met haar medestudente. Appellante verwijt de docenten dat zij niet beter hebben toegezien op een evenwichtige verdeling van taken. Appellante is daarom van mening dat de docenten haar klachten over de samenwerking niet serieus hebben genomen. Zij is dan ook van mening dat haar eindcijfer op een oneerlijke en onbillijke wijze tot stand is gekomen. De medestudente heeft appellante laten weten niet te zullen meewerken aan de herkansing van de paper. Zij bood appellante geld aan om het paper namens hen beiden in te leveren. Appellante heeft dit voorstel afgeslagen. Uiteindelijk heeft appellante de paper individueel ingeleverd. Appellante kreeg een 6 voor haar paper. Appellante meent dat haar paper meer waard is en vraagt om een herbeoordeling van de paper volgens de gangbare normen.

Verweerster wijst erop dat appellante de moeizame samenwerking een week voor het inleveren van de definitieve paper meldde aan een van de examinatoren. Toen is geantwoord dat dit eerst door appellante met de medestudente moest worden besproken. De examinatoren hebben bij de bespreking van de eindversie van de paper appellante en haar medestudente gevraagd hoe de samenwerking was verlopen, naar aanleiding van de klacht die appellante eerder had ingediend. Dat leverde weinig commentaar van de studenten op. De examinatoren hebben verder geen aanleiding gezien tot ingrijpen of corrigeren. Wel is beide studenten de gelegenheid geboden om de paper individueel te herkansen. Daar hebben zij gebruik van gemaakt.

V. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een examiner in strijd is met het recht. Indien het College het beroep gegrond acht, kan het de beslissing van de examiner vernietigen. Het is het College niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het kan slechts bepalen dat opnieuw in de zaak wordt beslist, al dan niet onder door het College van Beroep te stellen voorwaarden.

Het College stelt vast dat de procedure om in het onderhavige geval tot een beoordeling te komen correct is gevolgd.

Het College stelt verder vast dat appellante een week voor de datum, waarop de paper ingediend diende te worden, over de samenwerking heeft geklaagd bij een van de examinatoren. Appellante heeft daarmee de examinatoren te laat op de hoogte gesteld van de problematiek om nog zinvol te kunnen interveniëren. Voorts stelt het College vast dat er geen vrijwel geen documentatie ter tafel ligt die het standpunt van appellante ondersteunt. Alleen de poging die de medestudente heeft ondernomen om appellante ertoe over te halen haar paper in te leveren onder naam van beiden is gedocumenteerd. Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen de paper niet opnieuw te beoordelen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 3 november 2014 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, Voorzitter, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.