

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/16/807

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om appellant een sanctie op te leggen vanwege plagiaat bij het vak Inleiding tot Programmeren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 18 april 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 8 maart 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 23 april 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 15 mei 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 31 mei 2018.

Appellant is in persoon verschenen, vergezeld door zijn vader, de heer [naam 2], en de medestudenten [naam 3, naam 4, naam 5 en naam 6]. Verweerster werd vertegenwoordigd door de heer O.W. Schrofer en mevrouw drs. P.S. Kuiper, resp. secretaris Examencommissie Information Sciences en lid van de facultaire Examencommissie NSM-IS, en ambtelijk secretaris van de facultaire Examencommissie NSM-IS. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft het vak Inleiding tot Programmeren (Python) gevolgd. Voor het vak moeten zes opdrachten ingeleverd worden. De vijfde opdracht die appellant heeft ingeleverd, toonde sterke overeenkomsten met resultaten van een medestudent. Hoewel de student-assistent ervan overtuigd was dat er geen sprake was van fraude, omdat hij beide studenten apart aan het programma heeft zien werken, heeft verweerster appellant een sanctie opgelegd: aan de opdracht is het cijfer 1 toegekend. Appellant krijgt wel de gelegenheid een vervangende opdracht te maken, maar er komt een aantekening in het digitale studentendossier.

In een overleg tussen appellant, medestudent en de examinerator is een staafdiagram getoond, waaruit bleek dat een overlap tot zo'n 60% met andere studenten bij de opdrachten niet ongebruikelijk is. Appellant en zijn medestudent hadden echter een overlap van 70%.

De examiner heeft verweerder op de hoogte gesteld van een vermoeden van fraude, gezien de grote overlap. Verweerder heeft vervolgens geconcludeerd dat appelland fraude heeft gepleegd en heeft aan appelland een sanctie opgelegd. De medestudent van appelland is vrijgesproken van fraude en heeft het cijfer toegekend gekregen dat hij had verdiend voor zijn opdracht.

Appelland verklaart de overlap die in de opdracht is aangetroffen uit de gang van zaken gedurende het practicum bij het vak. Daar waren student-assistenten aanwezig om hulp te bieden bij het schrijven van de opdrachten. Er waren echter te weinig student-assistenten beschikbaar om tijdig alle vragen van de studenten te kunnen beantwoorden. Daarom gingen studenten bij elkaar te rade. Dat was ook niet verboden. Appelland heeft de medestudent die samen met hem was beschuldigd van fraude, gevraagd hem te helpen. Deze medestudent heeft appelland de instructie gegeven die hij zelf van de student-assistent had ontvangen. Omdat de instructies gelijk waren, leken de opdrachten ook op elkaar, zo legt appelland uit. Appelland wijst er tot slot op dat ook uit de cijfers voor andere vakken blijkt dat hij geen fraude nodig heeft om aan de eisen van het vak te voldoen.

Verweerder zet uiteen dat bij een van de zes opdrachten die appelland heeft ingeleverd, plagiaat is vastgesteld. De overlap met een medestudent was 70%. Beide studenten hebben erkend dat zij een deels overeenkomend script hebben ingediend. Dat zou zijn gekomen, omdat de medestudent de aanwijzingen van de student-assistent aan appelland had doorgegeven. Studenten mogen elkaar bij het practicum op conceptueel niveau helpen, maar niet op detailniveau. De examiner heeft verklaard dat instructies niet noodzakelijkerwijs leiden tot het inleveren van dezelfde scripts, maar de door appelland ingediende opdracht vertoont een bredere overlap met het script van zijn medestudent dan alleen op conceptueel niveau. Omdat de overeenkomst tussen de opdracht die appelland heeft aangeleverd en die van zijn medestudent zo groot is, concludeert verweerder dan ook dat appelland heeft gefraudeerd. Voor deze opdracht wordt het cijfer 1 geregistreerd. Van de fraude wordt melding gemaakt in het digitale studentendossier.

De door appelland ingediende opdracht vertoont qua code, structuur en functies een grote mate van overlap met de opdrachten die de medestudent had ingeleverd. Ook na heroverweging handhaaft verweerder haar oordeel.

III. Standpunten van partijen

Appelland verklaart dat hij tijdens de werkgroep is begonnen aan de opdracht, maar dat hij daar hulp bij nodig had. Omdat hij geen aandacht kreeg van de student-assistenten, heeft appelland aan een medestudent gevraagd hoe hij moest beginnen. Deze medestudent heeft appelland de informatie doorgegeven die hij eerder van een student-assistent had gekregen. Voor zover appelland weet, is dat toegestaan. Appelland vindt de mate van overlap niet verwonderlijk, omdat de opdracht voor iedereen gelijk was en de hem verstrekte informatie overeenkwam met die van zijn medestudent. Het is appelland niet duidelijk in welke mate overleg met medestudenten was toegestaan. Appelland heeft de opdracht thuis verder afgemaakt.

Appelland heeft inmiddels de vervangende opdracht ingeleverd en met een voldoende afgerond. Het enige dat hij nog wil bereiken door beroep in te stellen, is het schrappen van de aantekening van fraude in zijn dossier. Appelland streeft bovendien naar cum laude afstuderen. Een aantekening van fraude staat dat in de weg.

Verweerder zet uiteen dat samenwerken tussen studenten is toegestaan, maar alleen op conceptueel niveau. Een nadere uitwerking moet elke student zelfstandig maken.

De student-assistent die de werkgroep begeleidde waaraan appelland deelnam, is gehoord. Daaruit is niet gebleken dat zich in deze situatie iets bijzonders heeft voorgedaan. Des te opmerkelijker is het dat er sprake is van een grote mate van overlap tussen de opdracht die appelland heeft ingediend en die van de medestudent die informatie aan appelland heeft verstrekt. De examiner heeft vervolgens aan verweerder gemeld dat er mogelijk fraude is gepleegd door appelland, gezien de overlap tussen de opdrachten van appelland en zijn medestudent. Uit de stukken bij het beroepschrift is het verweerder inmiddels gebleken dat de examiner tegen appelland heeft gezegd niet uit te gaan van fraude.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 23 derde lid van de Regels en Richtlijnen, zoals vastgesteld door verweerster, is plagiaat gedefinieerd als 'het letterlijk overnemen van (delen van) andermans werk zonder bronvermelding en presenteren als eigen werk.' 'Plagiaat wordt aangemerkt als fraude.' In het vierde lid is bepaald dat 'Het opnemen in een werkstuk van een bestand, al dan niet in bewerkte vorm... zonder vermelding van de auteur en vindplaats van het bestand, dan wel, indien er geen auteur te identificeren is, zonder vermelding van de vindplaats van het bestand wordt eveneens als fraude aangemerkt.'

Appellant heeft erkend dat hij instructies over de manier waarop de opdracht kon worden gemaakt van zijn medestudent heeft ontvangen. Verweerster bevestigt dat samenwerken tussen studenten op conceptueel niveau is toegestaan. Niet in voldoende mate is aangetoond dat sprake is van samenwerken op meer dan conceptueel niveau. Nu onvoldoende is komen vast te staan dat appellant in strijd met de voorschriften over samenwerking heeft gehandeld, ziet het College van Beroep geen grond om het bestreden besluit in stand te laten.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om de aantekening van fraude uit het dossier van appellant te schrappen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 juni 2018, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.