

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/35/826

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om de sanctie vanwege fraude te handhaven.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 30 juli 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 24 juli 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 3 augustus 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Verweerster heeft appellant een schikking voorgesteld. Hij is hiermee niet akkoord gegaan. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 27 september 2018.

Appellant is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort en dr. G. van Koningsbruggen, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Verweerster heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in het kader van het vak Methodologie van bestuurskundig onderzoek een paper geschreven. Appellant erkent dat hij de bronvermelding bij dit paper niet op de juiste wijze heeft weergegeven. Hij ging ervan uit dat het noemen van de bron afdoende was. Om deze reden is aan appellant plagiaat verweten.

Het tentamen dat tot hetzelfde vak hoort, heeft appellant met een voldoende afgerond. Aan appellant is een sanctie opgelegd: hij zal het paper in het komende studiejaar opnieuw moeten schrijven en het tentamen wordt ongeldig verklaard. Appellant zal echter niet aan het eerstvolgende tentamen in 2018-2019 mogen deelnemen.

Appellant is van mening dat het tentamen niets te maken heeft met de wijze van citeren bij het paper. Hij begrijpt dit deel van de sanctie dan ook niet.

Appellant klaagt dat hij geen inzage in het Turn-it-in rapport heeft gekregen, waaruit de fraude zou blijken. Hij heeft geen kennis kunnen nemen van de verwijzingen die blijkbaar niet correct waren.

Appellant verzoekt het College van Beroep te bepalen dat hij inzage krijgt in zijn paper en dat hem wordt toegestaan om de bronvermelding in het paper te corrigeren. Daarna zou het paper opnieuw beoordeeld kunnen worden. Het cijfer voor het tentamen zou gehandhaafd moeten blijven.

Verder geeft appellant te kennen dat hij twee van de vijf seminars uit dit studiejaar niet met een voldoende heeft afgerond. Als daar het seminar, waartoe het vak Methodologie van bestuurskundig onderzoek ook behoort, aan wordt toegevoegd, zal appellant waarschijnlijk zijn studie niet kunnen afronden. Appellant heeft namelijk een drukke baan en ziet daardoor geen mogelijkheid om drie seminars opnieuw te doen.

Verweerster heeft na het horen van appellant besloten de sanctie te verlichten. Bij wijze van schikking is voorgesteld om in het lopende studiejaar het deeltentamen voor het tentamen niet ongeldig te verklaren. Een deeltentamen is echter slechts geldig in het studiejaar waarin het is behaald. Om het vak met goed gevolg af te kunnen ronden, zal appellant een voldoende voor het tentamen en voor het paper moeten behalen. Het tentamen zal in het komende studiejaar opnieuw afgelegd moeten worden. Appellant kan daarbij van alle gelegenheden gebruikmaken. Daardoor wordt de sanctie verlicht. Het paper blijft ongeldig en zal in het nieuwe studiejaar opnieuw geschreven moeten worden.

III. Toelichting verweerster ter zitting

Nadat appellant een conceptversie van zijn paper had ingeleverd, heeft de examiner appellant gewaarschuwd dat de wijze waarop hij refereert aan bronnen, niet correct is. In de eindversie van het paper bleek appellant dat niet aangepast te hebben. Verweerster wijst erop dat in de werkgroepen aandacht wordt besteed aan de correcte wijze van citeren en refereren. Dat appellant zegt niet te weten hoe op de juiste wijze gerefereerd moet worden, is dan ook niet geloofwaardig. Appellant had op de hoogte kunnen en moeten zijn hoe op de juiste wijze verwijzingen naar bronnen vermeld behoren te worden. Bij de faculteit is het beleid om onjuist citeren als fraude op te vatten.

Anders dan appellant stelt, heeft de examiner bij de bespreking van het paper hem wel inzicht gegeven in de fouten die hij heeft gemaakt.

Verweerster is ook zonder dat het met appellant tot een schikking is gekomen, voornemens om het bestreden besluit te wijzigen. Het nieuwe besluit komt overeen met de schikking die aan appellant is voorgehouden: het resultaat van het tentamen dat deel uitmaakt van het vak Methodologie van bestuurskundig onderzoek blijft gehandhaafd gedurende het studiejaar 2017-2018. Het deeltentamen is tot 1 september 2018 geldig. Appellant kan - anders dan in het primaire besluit - in het studiejaar 2018-2019 gebruikmaken van alle tentamengelegenheden voor het deeltentamen van Methodologie van bestuurskundig onderzoek. Verder zal een nieuw paper geschreven moeten worden.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat appellant erkent dat de wijze waarop hij in zijn paper Methodologie van bestuurskundig onderzoek aan bronnen heeft gerefereerd, niet correct is. Het is vervolgens aan verweerster een sanctie op te leggen, in overeenstemming met de nadere regels van verweerster. De sanctie die verweerster heeft opgelegd, is in overeenstemming met de gebruikelijke sancties die verweerster in vergelijkbare gevallen oplegt.

Verweerster heeft in het kader van de schikking aangegeven de zwaarte van de sanctie te verlichten. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft verweerster zorgvuldig gehandeld.

Ten overvloede geeft het College van Beroep in overweging studenten de gelegenheid te geven hun teksten in te voeren in een fraudescan-programma, zoals Turn-it-in, voordat zij de definitieve versie van hun paper inleveren ter beoordeling door de examiner. Daarmee kan veel discussie tussen examiner en student worden voorkomen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 oktober 2018, door dr. N. Rozemond (voorzitter),
prof. dr. J.J. Beishuizen, mw. dr. B. Frederiks, de heer N. Hoogedoorn, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid
van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een
deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het
Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is
zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.