



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/360/1128

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], tegen de beoordeling met een onvoldoende van de herkansing van het tentamen Descriptive and Inferential Statistics (S_DIS), afgenomen op 15 maart 2023, van de bacheloropleiding Political Science bij de Faculteit der Sociale Wetenschappen, door de examinator dr. M.F.J. van der Horst, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 mei 2023 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beoordeling van examinator, gegeven op 26 mei 2023. Op 1 juni 2023 heeft het College de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en is appellant in de gelegenheid gesteld een verzuim te herstellen. Appellant heeft op 5 juni 2023 het verzuim hersteld door het beroep aan te vullen met de bestreden beoordeling. Appellant heeft daarbij een verklaring van een neuropsycholoog, gedateerd op 9 november 2022, meegestuurd. Op 5 juni 2023 heeft het College aan de Examencommissie van de bacheloropleiding Political Science gevraagd om in overleg met appellant en de examinator na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft op 19 juni 2023 met appellant en de examinator gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 22 juni 2023 een verweerschrift ingediend. Appellant heeft zijn beroepschrift op 19 juni 2023 en op 22 juni 2023 aangevuld. Het beroep is behandeld op de zitting van het college van 28 september 2023. Appellant en de examinator waren bij de zitting aanwezig. Namens de Examencommissie was mr. dr. A.J.G.M. van Montfort (lid) aanwezig. Op verzoek van het College heeft appellant na de zitting een aantal e-mails toegestuurd met betrekking tot het aanvragen van tentamenvoorzieningen vanwege een functiebeperking. De Examencommissie heeft op deze nagekomen informatie een reactie gegeven.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Political Science. Hij heeft een onvoldoende behaald voor de herkansing van het tentamen Descriptive and Inferential Statistics (S_DIS). Appellant heeft 15 van de 25 punten behaald, terwijl er 16 punten nodig waren om te slagen.

III. Standpunten van partijen

Appellant voert aan dat hij door onoplettendheid enkele tentamenvragen te snel heeft gelezen, en daardoor niet goed heeft beantwoord. Hij wijt dit aan de functiebeperking ADHD waarmee hij kampt. Als bewijs van zijn functiebeperking heeft hij een verklaring van een neuropsycholoog meegestuurd. Door zijn

functiebeperking maakt appellant vaak onnodige fouten in tentamens. Na afloop ziet hij pas welke slordigheden hij heeft begaan, hetgeen volgens hem aantoont dat hij de stof toch goed begrijpt. Appellant was tijdens het afleggen van het tentamen afgeleid door medestudenten in de tentamenzaal. Appellant stelt dat hij het tentamen beter heeft gemaakt dan de meeste studenten, aangezien hij met zijn resultaten in het bovenste kwartiel zat. Appellant begrijpt niet dat hij toch is gezakt. Hij heeft slechts één extra punt nodig.

Tijdens de zitting heeft appellant uiteengezet dat hij in november 2022 tentamenvoorzieningen heeft aangevraagd vanwege zijn functiebeperking ADHD, te weten extra tijd en het gebruik van een prikkelarme ruimte. In de maanden daarna heeft appellant enkele malen met de studieadviseur gesproken, onder meer over het dreigende negatieve bindende studieadvies. Het heeft tot juni 2023 geduurd voordat de voorzieningen waren toegekend. Appellant heeft bij het afleggen van het tentamen geen gebruik kunnen maken van de voorzieningen en is daardoor benadeeld.

Verweerder blijft bij de beoordeling van het werk van appellant met een onvoldoende. Verweerder heeft uitsluitend de antwoorden beoordeeld die appellant op het tentamen heeft gegeven, niet zijn uitleg achteraf. Dat zou niet eerlijk zijn tegenover andere studenten.

Verweerder licht toe dat studenten na afloop van het tentamen in Test Vision commentaar kunnen geven. Appellant heeft van die mogelijkheid gebruikgemaakt. Verweerder heeft vervolgens op zijn inbreng gereageerd. Het tentamen is nabesproken bij de tentameninzage.

Verweerder is niet overtuigd – gezien het commentaar van appellant in Test Vision en bij de tentameninzage – dat appellant de tentamenstof goed heeft begrepen.

Verweerder bestrijdt dat appellant het tentamen beter heeft gemaakt dan de meerderheid van de studenten. Voor de variant van de cursus die appellant volgde, namen 78 studenten deel aan de herkansing. Hiervan presteerden 21 studenten, ofwel 27 procent, beter dan appellant en behaalden een voldoende voor de herkansing (en 9 studenten presteerden even goed als appellant). Het is dus niet zo dat appellant met zijn resultaat hoog in het bovenste kwartiel zit en desondanks is gezakt voor de herkansing. Bovendien geeft een slagingspercentage voor een herkansing altijd een vertekend beeld, omdat het meestal alleen gaat om studenten die na de eerste kans niet geslaagd zijn, aldus verweerder.

Verweerder wijst erop dat het tentamen, zoals gebruikelijk, na afloop is geanalyseerd. Daaruit zijn geen bijzonderheden naar voren gekomen. Het tentamen was valide en de uitkomsten zijn betrouwbaar.

De Examencommissie beaamt dat appellant vanwege zijn functiebeperking in aanmerking kan komen voor de voorziening dat hij tentamens mag maken in een prikkelarme ruimte, maar wijst erop dat appellant deze voorziening pas onlangs heeft aangevraagd, terwijl hij eerder op de hoogte was van deze mogelijkheid. Uit de e-mails die appellant heeft nagezonden, blijkt dat appellant op 24 november 2022 bij Studentenzaken heeft gemeld dat hij kampt met de functiebeperking ADHD. Het Team Studeren met een Functiebeperking heeft geantwoord dat de voorziening nog niet is toegekend, maar dat het verzoek wel in behandeling is genomen. Op 11 januari 2023 hebben de studieadviseurs aan appellant laten weten dat hij een afspraak moet maken. Appellant heeft toen geen actie ondernomen. Niet eerder dan op 17 mei 2023 heeft appellant aan de studieadviseurs laten weten dat hij op 8 juni 2023 naar het spreekuur zou komen. Kort na het gesprek met de studieadviseur op 8 juni 2023 zijn de voorzieningen toegekend. Het spreekuurbezoek vond na het tentamen plaats. Het kan de Examencommissie dus niet worden verweten dat appellant de herkansing heeft moeten maken in een lokaal met medestudenten, waardoor hij mogelijk werd afgeleid. Met ingang van de komende (her)tentamens heeft appellant recht op extra tijd en het gebruik van een prikkelarme ruimte.

IV. Overwegingen van het college

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid in het onderhavige geval beperkt is tot de vraag of de beoordeling van de examinator in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of de beoordeling op een juiste wijze tot stand is gekomen.

Ten aanzien van het standpunt van appellant dat de beoordeling inhoudelijk onjuist is, overweegt het College dat het niet aan het College is om zelf een inhoudelijke beoordeling te verrichten. Het College volgt het standpunt van verweerder dat alleen de antwoorden die appellant op het tentamen heeft gegeven, moeten worden beoordeeld, en dat niet zijn uitleg achteraf bij de beoordeling moet worden betrokken.

Gezien de inhoud van het beroepschrift en het verweerschrift, en het verhandelde ter zitting, komt het College tot het oordeel dat de examinerator het tentamen van appellant volgens de juiste procedure en op een juiste wijze heeft beoordeeld. Het betoog van appellant op dit punt slaagt derhalve niet.

Appellant voert aan dat hij bij het afleggen van het tentamen ten onrechte geen gebruik heeft kunnen maken van voorzieningen waarop hij gezien zijn functiebeperking wel recht had. Uit de nagezonden e-mailcorrespondentie blijkt weliswaar dat appellant op 24 november 2022 kenbaar heeft gemaakt dat hij een beroep wilde doen op tentamenvoorzieningen, maar ook dat hij niet eerder dan op 17 mei 2023 een afspraak heeft gemaakt voor het spreekuur van de studieadviseur in juni 2023 om zijn aanvraag te bespreken. Appellant is zelf verantwoordelijk voor het tijdig aanvragen van tentamenvoorzieningen. Het is niet aan de Examencommissie te wijten dat appellant bij het afleggen van het tentamen Descriptive and Inferential Statistics (S_DIS) geen gebruik heeft kunnen maken van tentamenvoorzieningen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 oktober 2023, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, R.A. Brouwer en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.