

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/29/571

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerster, om het tentamen Business Marketing van appellant ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 mei 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 23 april 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 19 mei 2014 is appellant verzocht voor 2 juni 2014 een kopie van het bestreden besluit aan te leveren. Op 26 mei 2014 voldoet appellante hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 juni 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 3 juli 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 augustus 2014.

Appellant werd vertegenwoordigd door [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mw. drs. S. van Vugt, secretaris van de Examencommissie van de masteropleiding Marketing. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft op 18 maart 2014 het tentamen Business Marketing afgelegd. Binnen twee uur na aanvang moest appellant gebruik maken van het toilet. Een surveillant heeft appellant gewaarschuwd dat het nog niet was toegestaan van het toilet gebruik te maken. Omdat appellant niet in staat was langer te wachten, heeft hij het toilet bezocht onder begeleiding van een surveillant. Daarvan is aantekening gemaakt door de surveillant, conform het desbetreffende protocol.

Verweerster heeft aan de hand van de aantekening en de schriftelijke reactie daarop van appellant besloten het tentamenresultaat van appellant ongeldig te verklaren vanwege ongeoorloofd toiletbezoek.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft in 2003 een ernstig ongeluk gehad. Een van de gevolgen daarvan is dat appellant lijdt aan imperatieve mictiedrang. Hoewel appellant zegt daar weinig hinder van te ondervinden, speelt de aandoening juist in spanningsvolle tijden op. Dat was ook het geval bij het afleggen van het tentamen op 18 maart 2014. Door het aanleveren van verklaringen van huisarts en neuroloog onderbouwt appellant dat hij een aandoening heeft waardoor hij onder zekere voorwaarden vaker dan algemeen gebruikelijk van het toilet gebruik moet maken.

Appellant begrijpt dat hij in het komende studiejaar opnieuw twee keer de gelegenheid heeft om het tentamen af te leggen, maar hij vreest studievertraging als gevolg van de opgelegde maatregel, omdat hij tegelijkertijd een afstudeerstage gaat volgen en zijn scriptie gaat schrijven. Daarom acht appellant de opgelegde sanctie disproportioneel.

Verweerster verwijst naar de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie, waar onder meer wordt bepaald dat toiletbezoek gedurende de eerste twee uur van het tentamen niet is toegestaan. Appellant heeft nooit aan een studieadviseur gemeld dat hij te maken heeft met de genoemde aandoening, noch

is er op andere wijze door appellant aangegeven dat hij mogelijk binnen de gegeven tijdspanne gebruik moet maken van het toilet.

Verweester wijst er vervolgens op dat de verklaring van de neuroloog elf jaar oud is en dat daarin bovendien staat vermeld dat appellant geen gevolgen meer ondervindt van het ongeluk. De verklaring van de huisarts is achteraf opgesteld en lijkt voor het doel gefabriceerd te zijn.

Anders dan appellant ziet verweester niet in dat de opgelegde maatregel disproportioneel is.

Appellant begint volgend studiejaar aan zijn stage en scriptie en heeft daarnaast twee maal de gelegenheid het tentamen Business Marketing af te leggen. Tot nu toe is aan alle studenten die zonder toestemming binnen twee uur van het toilet gebruik maakten, dezelfde sanctie opgelegd. Zou verweester dat in dit geval niet doen, dan was er sprake van willekeur.

IV. Overwegingen van het College

Verweester heeft Regels en Richtlijnen uitgevaardigd die in artikel 8 bepalen dat bezoek aan het toilet tijdens het afleggen van tentamens aan beperkingen onderhevig is. Toiletbezoek is alleen toegestaan bij tentamens die langer dan twee uur duren. Maakt een student gebruik van het toilet binnen twee uur nadat het tentamen is begonnen, dan kan verweester het tentamen ongeldig verklaren. Doel van deze maatregel is fraude zoveel mogelijk te voorkomen.

Ter zitting heeft verweester verklaard dat ook binnen de termijn van twee uur van het toilet gebruik mag worden gemaakt als de betrokken student vooraf een onderbouwd verzoek heeft ingediend bij verweester. Dit kan bijvoorbeeld noodzakelijk zijn bij bepaalde aandoeningen.

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat verweester bevoegd is ordemaatregelen, zoals vermeld in de Regels en Richtlijnen, vast te stellen. Verweester laat in deze regeling de mogelijkheid open dat zij, ondanks dat de gedragsregels tijdens het tentamen niet worden nageleefd, niet besluit om het tentamen ongeldig te verklaren. Dat brengt met zich mee dat verweester de motieven en de belangen van de student behoort te wegen, alvorens te besluiten of een en zo ja, welke, sanctie moet worden opgelegd. In het onderhavige geval is niet gebleken dat verweester een dergelijke afweging heeft gemaakt. Daarvoor was in het onderhavige geval temeer reden nu uit het niet door verweester weersproken relaas van appellant blijkt dat hij zijn blaas heeft geledigd terwijl de surveillant naast hem stond en fraude door het toiletbezoek daarom nagenoeg is uitgesloten. Om die reden vernietigt het College de beslissing en draagt verweester op een onderbouwde, nieuwe beslissing te nemen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweester op opnieuw een beslissing te nemen op de overtreding van appellant van de Regels en richtlijnen, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 september 2014 door prof.mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Peels, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.