

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/55/786

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant geen nieuwe gelegenheid voor het tentamen Sociology of Globalization and Multiculturalism te bieden.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 22 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 18 september 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten omdat het bestreden besluit ontbrak. Op 28 september 2017 is appellant verzocht de ontbrekende gegevens aan te leveren. Diezelfde dag nog voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 29 september 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd, maar appellant meldt op 6 oktober 2017 af te willen zien van een poging tot een minnelijke schikking. Verweerster doet echter op 6 oktober 2017 wel schriftelijk een voorstel om tot een oplossing te komen: appellant kan alsnog bovengenoemd tentamen afleggen op een tussen partijen af te spreken datum. Appellant aanvaardt dit voorstel niet.

Het College van Beroep heeft verweerster laten weten dat een verweerschrift achterwege kan blijven.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 24 november 2017.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. J. Wouters, ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Verweerster heeft met appellant in juni 2014 afspraken gemaakt over de wijze waarop appellant voortaan drie dagen vóór een tentamen zou worden geïnformeerd over de plaats waar het tentamen plaatsvindt, de precieze aanvangstijd en over het aantal andere studenten dat in de zaal aanwezig is waar appellant het tentamen aflegt. Appellant heeft zijn studie vervolgens enige tijd onderbroken, maar is per september 2017 opnieuw als student ingeschreven. De afspraken die in 2014 met appellant zijn gemaakt, zijn in september 2017 door verweerster niet nagekomen. Pas nadat hij daarnaar had gevraagd, stelt verweerster één dag voor het tentamen appellant van de gevraagde informatie op de hoogte. Appellant besluit daarop niet aan

het tentamen deel te nemen, omdat de te laat ontvangen informatie tot een te hoog stressniveau heeft geleid.

In een schriftelijk voorstel om tot een oplossing te komen meldt verweerster aan appelland dat alsnog een extra tentamengelegenheid kan worden geboden. Zo'n extra tentamen kan appelland echter niet inpassen in zijn reguliere onderwijsverplichtingen.

Verweerster heeft de dag voor het tentamen haar excuses aangeboden aan appelland voor het niet tijdig op de hoogte brengen van appelland, zoals in 2014 was afgesproken. Dit heeft enerzijds te maken met personele wisselingen op het Onderwijsbureau en anderzijds met het feit dat appelland de voorafgaande anderhalf jaar geen tentamens heeft afgelegd. Verweerster verstrekt alsnog de gevraagde informatie en voegt toe dat de (te) late berichtgeving niet onoverkomelijk wordt geacht, nu appelland de enige student blijkt te zijn die aan deze bezemtoets deelneemt. Overigens wijst verweerster erop dat de tentamenlocatie al enige tijd in het rooster vermeld staat. Verweerster laat tot slot weten dat er geen andere tentamengelegenheid voor appelland georganiseerd zal worden.

III. Standpunten van partijen

Appelland studeert sinds september 2011 aan de Faculteit der Sociale Wetenschappen. In december 2013 is bij appelland een functiebeperking vastgesteld. Appelland krijgt om die reden toestemming tentamens in een aparte ruimte af te leggen. Deze afspraak wordt niet altijd naar behoren uitgevoerd, bijvoorbeeld doordat een surveillant ontbreekt in de ruimte waar hij het tentamen moet afleggen. Over twee van dergelijke incidenten heeft appelland destijds geklaagd. Appelland heeft deze klachten ingetrokken, nadat verweerster en appelland afspraken hebben gemaakt, zoals vermeld onder II.

Verweerster is deze afspraken bij het tentamen in september 2017 niet nagekomen. Eén dag voor het tentamen is aan appelland desgevraagd de benodigde informatie verstrekt. Omdat dit niet conform de afspraken was en tot stress leidde bij appelland, heeft hij zich afgemeld voor het tentamen. De reactie van de examinerator op de afzegging was onvriendelijk, zo zegt appelland. Appelland overweegt daarover een klacht in te dienen bij een vertrouwenspersoon. Omdat het tentamen alleen door appelland zou worden afgelegd en niet ook door andere studenten, ziet appelland niet in dat hij het tentamen niet enkele dagen na 19 september had kunnen afleggen onder de afgesproken condities. Hij verwacht nu een nieuw voorstel van verweerster om het tentamen alsnog af te kunnen leggen.

Verweerster zet uiteen dat appelland vanwege zijn functiebeperking in 2013 toestemming heeft gekregen om in een afzonderlijke ruimte tentamens af te leggen. Omdat dit niet altijd goed is verlopen, heeft verweerster in 2014 aanvullende afspraken gemaakt met appelland. Deze betreffen het tijdstip en de omstandigheden waaronder appelland het tentamen zal afleggen. Deze zullen tijdig aan hem bekend worden gemaakt. Door personele wisselingen bij het onderwijsbureau, werkdruk en de onderbreking van de studie door appelland is onvoldoende aandacht geschonken aan deze afspraken.

Verweerster erkent dat voor het (inhaal)tentamen van september de afspraken niet goed zijn nagekomen. Gezien het feit dat de zaal waar het tentamen afgenomen zou worden al lang bekend was gemaakt en het feit dat appelland de enige was die de bezemtoets zou afleggen, was verweerster van mening dat het niet tijdig informeren van appelland verschoonbaar was.

Verweerster handhaaft het aanbod dat tijdens de schikking is gedaan. Aan de afspraken met appelland zal dan beter gehoor worden gegeven.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt vast dat partijen niet betwisten dat in 2014 tussen appelland en verweerster afspraken zijn gemaakt over het tijdstip waarop hem zou worden meegedeeld in welke zaal appelland werd verwacht om het tentamen af te leggen, de precieze aanvangstijd en over het aantal andere studenten dat in deze aparte zaal of ruimte aanwezig zou zijn. De afspraken zijn niet ingetrokken of gewijzigd en zijn derhalve nog van kracht. Verweerster heeft de afspraken met appelland geschonden door niet tijdig en op eigen initiatief appelland te informeren zoals was afgesproken, ten behoeve van het tentamen op 19 september 2017.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 december 2012, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, de heer N. Hoogedoorn, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.