

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2013/44/522

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellante], woonachtig te [...], inzake het geschil dat is gerezen tussen appellante en de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om geen extra gelegenheid toe te staan om het tentamen Burgerlijk proces- en Insolventierecht af te leggen.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 23 augustus 2013, aangevuld op 4 oktober 2013, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 15 augustus 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Appellante stelt bij schrijven van 8 oktober 2013 dat zij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar de tweede instroom voor de masteropleiding in februari 2014 begint en het reguliere hertentamen wordt afgenomen in maart. Om die reden verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen. Op 3 september 2013 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 22 oktober 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep en de voorlopige voorziening zijn behandeld ter zitting van het College op 19 november 2013.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door [studentendecaan]. Tevens was de vader van appellante aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door [examinator 1] en [examinator 2]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Appellante klaagt over de gang van zaken bij het mondeling afgenomen tentamen. Zij stelt dat ze door de examinatoren werd uitgelachen, dat zij niet in de gelegenheid werd gesteld de voorgelezen casus zelf te lezen en dat niet alle vragen die tot dit tentamen horen aan haar gesteld zijn binnen de termijn van 30 minuten die golden voor dit tentamen. Zij wijt het onvoldoende resultaat aan deze omstandigheden. Om die reden wenst zij opnieuw het tentamen af te leggen buiten de reguliere mogelijkheden daartoe. Appellante verwacht alsdan in de gelegenheid te zijn in februari 2014 met haar masteropleiding te kunnen beginnen. Het eerstvolgende reguliere tentamen Burgerlijk proces- en Insolventierecht wordt niet eerder dan in maart afgenomen. Zij verzoekt tevens voor het tentamen andere examinatoren aan te wijzen.

[Studentendecaan] wijst erop dat aanmelding voor de tweede instroom voor de masteropleiding voor 31 december moet plaatsvinden. Om die reden is het afnemen van het tentamen in december 2013 gewenst.

De examinatoren stellen dat appellante niet is uitgelachen, maar dat is geprobeerd een ontspannen sfeer te creëren. Aan appellante zijn ook om die reden bij aanvang van het tentamen eenvoudige vragen gesteld om haar zelfvertrouwen te versterken. Aan appellante zijn vervolgens de vragen gesteld die door de examinatoren waren voorbereid. Omdat appellante veel tijd nodig had om een goed antwoord te formuleren, zijn niet alle vragen aan bod geweest binnen de gegeven tijd. Verder lichten de examinatoren toe dat de vragen niet op schrift aan appellante getoond konden worden, omdat daarbij een indicatie van het antwoord stond vermeld. Bovendien bestond de te behandelen casus uit slechts twee betreffende korte zinnen.

III. Overwegingen van de voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Een voorlopige voorziening wordt slechts dan toegekend indien onverwijlde spoed dat vereist. Voorts moet de voorziening noodzakelijk zijn, gelet op de daarbij in aanmerking te nemen belangen. In het onderhavige geval acht de Voorzitter het niet aannemelijk dat de beslissing van het College van Beroep voor de Examens op het beroepsschrift van appellante in haar voordeel zal uitvallen. De Voorzitter ziet daarom geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 december 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

drs. A.M. van Donk
secretaris

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris